

Formulier ten behoeve van het indienen van schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 37 van het Reglement van Orde Verenigde Vergadering Delfland

Beknopte formulering van de problematiek:

In de Verenigde Vergadering van 23 april 2015 zijn DB-kandidaten opgedragen niet op zichzelf te stemmen. Dit omdat dit in meerdere waterschappen eveneens het geval zou zijn i.h.k.v. art 38a van de Waterschapswet en het Reglement van Orde. (Zie hiervoor ook het Uitgewerkte Audiotranscript p. 43.)

Dit leidde onder meer tot ongemak bij VV-leden en het publiekelijk herkenbaar maken van het stemgedrag van 5 VV-leden.

Volgens artikel 38a is hier geen sprake van persoonlijk belang en had de Waterschapswet niet op deze manier geïnterpreteerd mogen worden. Bovendien worden leden gehinderd in de uitoefening van hun primaire functie als gekozene, nl. stemmen. Het daarbij aan het lid zelf of hij*) wel of niet mee stemt, waarbij het lid de reden van onthouding moet opgeven en die reden in de notulen moet worden opgenomen.

Overigens heeft het de feitelijke uitslag in dit geval niet beïnvloed. Deze kwestie is inmiddels mondeling besproken, maar het CDA hecht eraan dat dit nog op een goede manier wordt afgehecht om herhaling te voorkomen en duidelijkheid voor de toekomst te bewerkstelligen.

*) waar hij staat kan ook zij gelezen worden.

Korte vraagstelling:

1. Is de voorzitter het met ons eens dat deze gang van zaken onjuist is geweest?
2. Is de voorzitter het met ons eens dat dit in de toekomst anders moet?
3. Zo ja, hoe dan wel?

Dit formulier per email richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland mvanhaersmabuma@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl

**Datum en tijdstip ontvangst (in te vullen door de griffier): 22 mei 2015 09.00 uur
DMS nr: 1198311**



Hoogheemraadschap van
Delfland

ONS KENMERK
1201877

DELFT
10 juni 2015

Unie van Waterschappen
T.a.v. de heer ir. A.J. Vermuë
Postbus 93218
2609 AE DEN HAAG

ONDERWERP

Procedure verkiezing leden dagelijks bestuur waterschap (artikel 38a Waterschapswet)

Geachte heer Vermuë,

In de Verenigde Vergadering van Delfland zijn vragen gesteld over de gang van zaken bij de stemprocedure over de kandidaten voor een functie in het dagelijks bestuur. Conform artikel 38a Waterschapswet is aan de kandidaten 'opgedragen' geen stem op zichzelf uit te brengen. Naderhand heeft de CDA-fractie hierover schriftelijke vragen gesteld, omdat er twijfel was gerezen of dit een juiste interpretatie was van artikel 38a Waterschapswet. In de bijlage treft u deze vragen aan, inclusief de conceptantwoorden, die hierop binnen Delfland zijn opgesteld.

In een telefonisch contact met de Unie is naar voren gekomen dat de Unie geen duidelijkheid kon geven over de juiste uitleg van artikel 38a Waterschapswet en dat wij ons het beste zouden kunnen wenden tot één van de auteurs van het recent verschenen boek 'De Waterschapswet. Een artikelsgewijs commentaar'. Intussen heeft de heer mr. drs. A.R. van Kampen medegedeeld dat de door ons opgestelde antwoorden juist zijn.

Gelet op het belang van een eenduidige interpretatie van de Waterschapswet en het voorkomen van misverstanden in toekomstige situaties ook bij andere waterschappen, verzoeken wij u dit standpunt ook vanuit de Unie van Waterschappen schriftelijk te bevestigen. Graag bieden wij aan om uw standpunt de andere waterschappen in kennis te brengen van uw standpunt.

Gelet op de termijnen die voor het beantwoorden van VV-vragen gelden, zouden wij het zeer op prijs stellen indien wij uw reactie binnen twee weken zouden kunnen ontvangen.

Hoogachtend,
Namens Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
de ~~plv.~~ Secretaris-Directeur,

db drs. P.J.R. Baeten

Bijlage

Formulier ten behoeve van het indienen van schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 37 van het Reglement van Orde Verenigde Vergadering Delfland

Beknpte formulering van de problematiek:

In de Verenigde Vergadering van 23 april 2015 zijn DB-kandidaten opgedragen niet op zichzelf te stemmen. Dit omdat dit in meerdere waterschappen eveneens het geval zou zijn i.h.k.v. art 38a van de Waterschapswet en het Reglement van Orde. (Zie hiervoor ook het Uitgewerkte Audiotranscript p. 43.)

Dit leidde onder meer tot ongemak bij VV-leden en het publiekelijk herkenbaar maken van het stemgedrag van 5 VV-leden.

Volgens artikel 38a is hier geen sprake van persoonlijk belang en had de Waterschapswet niet op deze manier geïnterpreteerd mogen worden. Bovendien worden leden gehinderd in de uitoefening van hun primaire functie als gekozene, nl. stemmen. Het daarbij aan het lid zelf of hij*) wel of niet mee stemt, waarbij het lid de reden van onthouding moet opgeven en die reden in de notulen moet worden opgenomen.

Overigens heeft het de feitelijke uitslag in dit geval niet beïnvloed. Deze kwestie is inmiddels mondeling besproken, maar het CDA hecht eraan dat dit nog op een goede manier wordt afgehecht om herhaling te voorkomen en duidelijkheid voor de toekomst te bewerkstelligen.

*) waar hij staat kan ook zij gelezen worden.

Korte vraagstelling:

1. Is de voorzitter het met ons eens dat deze gang van zaken onjuist is geweest?
2. Is de voorzitter het met ons eens dat dit in de toekomst anders moet?
3. Zo ja, hoe dan wel?

Dit formulier per email richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland mvanhaersmabuma@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl

Opmerking vooraf: conceptantwoorden worden op verzoek van de dijkgraaf nog getoetst door de Unie van Waterschappen

1 Is de voorzitter het met ons eens dat de gang van zaken onjuist is geweest?

Antwoord

De vraag van de VV-leden valt uiteen in twee onderdelen. Ten eerste een vraag over de interpretatie van artikel 38a Waterschapswet en ten tweede over het publiekelijk herkenbaar zijn van het stemgedrag van vijf VV-leden.

Interpretatie artikel 38a Waterschapswet

In de VV-vergadering van 23 april 2015 is door de voorzitter gesteld dat kandidaten voor het college geen stem op zichzelf mogen uitbrengen, conform artikel 38a Waterschapswet. In de op 22 mei 2015 ingediende VV-vragen is twijfel gerezen of dit een juiste interpretatie is van artikel 38a Waterschapswet. De stellers van de vragen zijn van mening dat de gekozen VV-leden door deze interpretatie 'zijn gehinderd in het uitoefenen van hun primaire functie als gekozene, namelijk stemmen'.

Artikel 38a, eerste lid onder a Waterschapswet luidt: 'Een lid van het algemeen bestuur neemt niet deel aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken'. Het college gaat er vanuit dat de volgende concrete vraag moet worden beantwoord: is het stemmen door kandidaten voor het dagelijks bestuur op kandidaten van het waterschap te beschouwen als een gelegenheid die hen rechtstreeks of persoonlijk aangaat, zoals dit bedoeld is in artikel 38a Waterschapswet. Het derde lid van artikel 38a Waterschapswet beantwoordt deze vraag bevestigend, als volgt: 'Een benoeming gaat iemand persoonlijk aan, wanneer hij behoort tot de personen tot wie de keuze door een voordracht of bij een herstemming is beperkt'.

Daarmee is de interpretatie van artikel 38a Waterschapswet die in de VV-vergadering van 23 april is gehanteerd een juiste interpretatie geweest.

Publiekelijk herkenbaar zijn van het stemgedrag van vijf VV-leden

Een tweede punt dat in de VV-vragen aan de orde is gesteld is dat door de gang van zaken het stemgedrag van vijf kandidaten publiekelijk herkenbaar was. Gesteld wordt dat het niet wenselijk is dat het stemgedrag van vijf leden publiekelijk herkenbaar is.

2 Is de voorzitter het met ons eens dat dit in de toekomst anders moet?

Antwoord

De voorzitter is van mening dat artikel 38a Waterschapswet geen andere interpretatie mogelijk maakt dan die is gehanteerd tijdens de VV-vergadering van 23 april. Dit betekent dat het niet meestemmen van de kandidaten voor het college een juiste gang van zaken is geweest.

Als het gaat om de publieke herkenbaarheid van het stemgedrag van vijf leden is de voorzitter dan mening dat dit kan worden verbeterd in een toekomstige situatie.

3 Zo ja, hoe dan wel?

Antwoord

Het probleem van de publieke herkenbaarheid van het stemgedrag van de vijf kandidaten voor het college kan worden ondervangen, door voor elke kandidaat een afzonderlijk stembriefje te hanteren en geen 'verzamelstembriefje' voor alle kandidaten, zoals dit op 23 april is geschied.

De leden-waterschappen

Datum
9 september 2015

ons kenmerk
80433/IP

contactpersoon
mr. W.J. Wensink

bijlage(n)

uw kenmerk

e-mail
wwensink@uvw.nl

betreft
Procedure verkiezing leden dagelijks
bestuur

doorkiesnummer
070 351 98 61

Geachte leden,

Naar aanleiding van de verkiezing van dagelijks bestuursleden bij Hoogheemraadschap van Delfland zijn er vanuit het algemeen bestuur enkele vragen gesteld over de te volgen procedure. De Unie is vervolgens ambtelijk gevraagd hierover te adviseren. In essentie zien de vragen op de interpretatie van artikel 38a van de Waterschapswet. Om een uniforme toepassing van dit artikel te bewerkstelligen, lijkt het mij raadzaam ons standpunt in deze met alle waterschappen te delen.

In de Verenigde Vergadering van Delfland zijn kandidaten voor het dagelijks bestuur bij de stemming voor de vorming van het dagelijks bestuur opgedragen niet op zichzelf te stemmen. Daarbij is verwezen naar artikel 38a van de Waterschapswet. Dit artikel bepaalt in het eerste lid in het kader van bestuurlijke integriteit dat een lid van het algemeen bestuur niet deelneemt aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken. In het derde lid wordt nader gedefinieerd wanneer een benoeming iemand persoonlijk aangaat. Dat is het geval wanneer hij behoort tot de personen tot wie de keuze door een voordracht of bij een herstemming is beperkt.

Het betreffende artikel 38a van de Waterschapswet is in 2008 via de Wet modernisering waterschapsbestel één op één uit de Gemeentewet overgenomen. In artikel 28 kent de Gemeentewet eenzelfde bepaling. Om die reden is er contact geweest met zowel de VNG als het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Op basis hiervan zijn wij tot het oordeel gekomen dat artikel 38a van de Waterschapswet niet ziet op politieke benoemingen. Het betreffende artikel ziet op situaties waar zogezegd het privédoel van een lid van het algemeen bestuur raakt aan het publieke domein. Een voorbeeld uit de gemeentelijke praktijk is de benoeming van het hoofd van een openbare basisschool door de gemeenteraad, waarbij een van de voorgedragen kandidaten gemeenteraadslid is. Artikel 28 van de Gemeentewet bepaalt dat in dergelijke gevallen het betreffende gemeenteraadslid niet deelneemt aan de stemming, omdat deze hem persoonlijk aangaat. Voor enkele concrete voorbeelden uit de waterschapspraktijk verwijs ik u gemakshalve naar het commentaar op het betreffende artikel in H.J.M. Havekes en W.J. Wensink, *De Waterschapswet. Een artikelsgewijs commentaar*, Wolters Kluwer 2015.



Wat betekent dit voor de procedure van verkiezing van leden van het dagelijks bestuur? Allereerst dat in een dergelijke situatie het bepaalde in artikel 38a van de Waterschapswet geen toepassing vindt. Zou de bepaling wel toepassing vinden dan zou de coalitie bij stemonthouding in bepaalde gevallen haar meerderheid kunnen verliezen en zou collegevorming onmogelijk worden dat is niet de bedoeling van de wetgever geweest. Verder is er ten aanzien van de stemming naar ons oordeel sprake van een zogenaamde vrije stemming. Het staat partijen vrij met een kandidaat te komen en daar ook op te stemmen. Voorts mogen kandidaten deelnemen aan de stemming en staat het hen vrij daarbij een stem op zichzelf uit te brengen. De bepaling is evenals het equivalent in de Gemeentewet, niet bedoeld om collegevorming onmogelijk te maken.

Volledigheidshalve wijs ik u nog op het wetsvoorstel tot wijziging van de Gemeentewet, de Provinciewet, de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba en de Waterschapswet (institutionele bepalingen) dat momenteel voor behandeling bij de Eerste Kamer ligt (Kamerstukken I 2013/14 33 691 A). Dit wetsvoorstel voorziet onder meer in een bepaling dat eventuele stemmingen over benoeming van de voorzitter en leden van het dagelijks bestuur schriftelijk (en dus geheim) dienen plaats te vinden (op dit punt is voorzien in een aanpassing van de artikelen 41 en 46 van de Waterschapswet).

Ik hoop u hiermee meer duidelijkheid verschaft te hebben over de uitleg van artikel 38a van de Waterschapswet en een uniforme toepassing van dit artikel te bewerkstelligen.

Hoogachtend

ir. A.J. Vermeulen
Algemeen directeur





Hoogheemraadschap van
Delfland

Aan de leden van de verenigde vergadering

ONS KENMERK
1219930
DATUM DBH VERGADERING
13 oktober 2015
DELFT

ONDERWERP

antwoord op VV-vragen over stemprocedure leden dagelijks bestuur

Geachte leden,

Op 7 juli 2015 hebben wij een voorlopig antwoord geformuleerd op de vragen van VV-leden van 22 mei 2015 (kenmerk 1205572) over de procedure voor de verkiezing van de leden van het dagelijks bestuur. Dit antwoord stond op de lijst van Ingekomen stukken op de VV-agenda van 24 september. In ons voorlopige antwoord verwezen wij naar een bij het antwoord gevoegde brief van de Unie van Waterschappen. Ook de brief van de Unie van Waterschappen bevatte een voorlopig antwoord, omdat nog contact zou worden gezocht met de VNG vanwege het belang om duidelijkheid te verkrijgen over de uitleg van een gelijkkluidend artikel in de Gemeentewet.

Inmiddels hebben wij een definitief antwoord ontvangen van de Unie, waarbij ook nog een brief aan de leden-waterschappen is gevoegd. Beide brieven treft u als bijlagen aan. In de gesprekken tussen VNG en Unie bleek dat de gelijkkluidende artikelen uit de Waterschapswet en de Gemeentewet verschillend werden geïnterpreteerd. Om die reden is contact opgenomen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, om tot een gemeenschappelijk oordeel te komen. Het definitieve antwoord wijkt af van het voorlopige antwoord. Wij citeren: 'Artikel 38a bepaalt in het eerste lid in het kader van bestuurlijke integriteit dat een lid van het algemeen bestuur niet deelneemt aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken. In het derde lid wordt nader geduid wanneer een benoeming iemand persoonlijk aangaat. Dat is het geval wanneer hij behoort tot de personen tot wie de keuze door een voordracht of bij een herstemming is beperkt.

Het betreffende artikel 38a van de Waterschapswet is in 2008 via de Wet modernisering waterschapsbestel één op één uit de Gemeentewet overgenomen. In artikel 28 kent de Gemeentewet eenzelfde bepaling. Om die reden is er contact geweest met zowel de VNG als het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Op basis hiervan zijn wij tot het oordeel gekomen dat artikel 38a van de Waterschapswet niet ziet op politieke benoemingen. Het betreffende artikel ziet op situaties waar zagezegd het privédomen van een lid van het algemeen bestuur raakt aan het publieke domein. Een voorbeeld uit de gemeentelijke praktijk is de benoeming van het hoofd van een openbare basisschool door de gemeenteraad, waarbij een van de voorgedragen kandidaten gemeenteraadslid is. Artikel 28 van de Gemeentewet bepaalt dat in dergelijke gevallen het betreffende gemeenteraadslid niet deelneemt aan de stemming, omdat deze hem persoonlijk aangaat.'

Uit deze Informatie kan de conclusie worden getrokken dat kandidaten voor een zetel in het dagelijks bestuur wel hadden kunnen deelnemen aan de stemming. Eerder hebben wij al geconcludeerd dat deze gang van zaken de uiteindelijke uitslag niet heeft beïnvloed. Naar de mening van het college betekent dat dat er geen verdere acties nodig zijn. Het college stelt het wel op prijs dat nu duidelijkheid is ontstaan over de uitleg van deze bepalingen, zodat in toekomstige gevallen helder is hoe deze procedure moet verlopen.

Hoogachtend,
Dijkgraaf en Hoogheemraden van Delfland,
de Secretaris,

de Dijkgraaf,


mr. drs. P.I.M. van den Wijngaart


mr. M.A.P. van Haersma Buma