

JAARVERSLAG 2020

Bezwaarschriftencommissie

Hoogheemraadschap van

Delfland



Voor u ligt het jaarverslag van de Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland.

Dit jaarverslag heeft betrekking op alle bezwaarschriften die in de periode van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020 zijn behandeld.

In dit verslag wordt onder meer ingegaan op de samenstelling van de commissie, werkwijze, bevindingen, alsmede recente ontwikkelingen.

Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland,

mr. drs. A.R. van Kampen
Voorzitter

mevr. mr. H. el Mokhtari-Heimensen
Secretaris

Delft, 29 oktober 2021



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
2.	Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland	5
3.	Taak en werkwijze van de commissie	6
4.	Bezwaarschriftenprocedures 2020	8
4.1.	Aantal bezwaarschriften	8
4.2.	Beleidsterreinen	8
4.3.	Aard van de adviezen	9
4.4.	Termijnen	10
4.5.	Afwijken van het advies	10
4.6.	Beroep en Hoger Beroep	10
5.	Bevindingen en actuele ontwikkelingen	11



1. Inleiding

Het Hoogheemraadschap van Delfland (hierna: Delfland) verzet ieder jaar veel werk en neemt daarbij tal van besluiten. Een belanghebbende die zich niet kan vinden in een besluit dat is genomen door een van de bestuursorganen van Delfland, kan daartegen een bezwaarschrift indienen op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht. In deze wet is de bezwaarschriftprocedure geregeld. Het doel van deze bezwaarschriftprocedure is heroverweging van het genomen besluit en – eventueel - herstel van gebreken door het bestuursorgaan, zonder tussenkomst van een bestuursrechter. De bezwaarschriftprocedure is een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter.

Op grond van de Bezwaarschriftenverordening Awb Delfland is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld: de Bezwaarschriftencommissie Awb Delfland (hierna: de commissie). De commissie heeft als taak het betrokken bestuursorgaan te adviseren over de te nemen beslissing op het bezwaarschrift.

De commissie brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden. Het jaarverslag is bedoeld voor het college van dijkgraaf en hoogheemraden (hierna: het college) en de Verenigde Vergadering van Delfland, de ingezetenen van Delfland en is ook relevant voor de ambtelijke organisatie van Delfland om, waar mogelijk en nodig, verbetering aan te brengen in de processen.

In dit jaarverslag wordt aandacht besteed aan de samenstelling (hoofdstuk 2) en de taak en werkwijze (hoofdstuk 3) van de commissie. Hoofdstuk 4 bevat de kerngegevens met betrekking tot de behandeling van bezwaarschriften. Tenslotte worden in hoofdstuk 5 enkele bevindingen van de commissie beschreven.



2. Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland

De commissie bestaat uit onafhankelijke leden met een juridische, bestuurlijke en/of ambtelijke achtergrond. De samenstelling van de commissie is begin 2020 gewijzigd.

Tot 18 februari 2020 was de samenstelling van de commissie als volgt:

Voorzitter: Mevrouw mr. T.M. Poos-Oude Lenferink

Leden: De heer mr. W.J. Wensink (plaatsvervangend voorzitter)
De heer mr. A. Krijgsman
De heer mr.drs. A.R. van Kampen

Op 18 februari 2020 is door het college eervol ontslag verleend aan mevrouw mr. T.M. Poos-Oude Lenferink, voorzitter, en aan de heer mr. W.J. Wensink, plaatsvervangend voorzitter, omdat zij hun maximale zittingstermijn hadden bereikt. Daarnaast heeft het college op 18 februari 2020 de heer mr.drs. A.R. van Kampen als voorzitter benoemd, mevrouw mr. R. van Heusden als plaatsvervangend voorzitter en mevrouw L.S.N. Geerlings als lid van de commissie.

Vanaf 18 februari was de samenstelling van de commissie derhalve als volgt:

Voorzitter: De heer mr.drs. A.R. van Kampen

Leden: Mevrouw mr. R. van Heusden (plaatsvervangend voorzitter)
De heer mr. A. Krijgsman
Mevrouw mr. L.S.N. Geerlings

De commissie werd ondersteund door secretaris mevrouw mr. H. El Mokhtari-Heimensen.

De ondersteuning van de secretaris werd verzorgd door mevrouw S. van Dijk.



3. Taak en werkwijze van de commissie

De commissie heeft als taak de advisering van het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de dijkgraaf van het Hoogheemraadschap van Delfland over bezwaarschriften op alle beleidsterreinen, met uitzondering van bezwaarschriften die betrekking hebben op fiscale en sinds de invoering van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Stb. 2017, 123) personele aangelegenheden. Voor het uit te brengen advies toetst de commissie het bestreden besluit niet alleen op rechtmatigheid, maar worden ook de doelmatigheidsaspecten van het besluit door de commissie bij de advisering betrokken. Dit betekent dat ook beleidsvragen inhoudelijk aan de orde kunnen worden gesteld, hetgeen de wetgever ook voor ogen heeft gestaan bij de invoering van de bezwaarprocedure.

Daarnaast is de commissie belast met het horen in bezwaar. Hierdoor krijgt bezwaarmaker de mogelijkheid om ten overstaan van een commissie van onafhankelijke externen zijn verhaal te doen. In beginsel vinden deze hoorzittingen plaats op het kantoor van Delfland. Vanwege de coronapandemie zijn de hoorzittingen in het najaar echter via Microsoft Teams gehouden.

De werkwijze van de commissie is geregeld in de Bezwaarschriftenverordening Hoogheemraadschap van Delfland, die is vastgesteld op 15 december 2016.

Als Delfland een bezwaarschrift ontvangt, bevestigt de secretaris van de commissie de ontvangst schriftelijk aan de bezwaarmaker en stuurt het bezwaar door naar de behandelend ambtenaar. De behandelend ambtenaar zal vervolgens als eerste stap trachten om middels een informeel traject de bezwaren van bezwaarmaker weg te nemen. Indien dat lukt, zal een bezwaar vaak niet meer door de commissie worden behandeld, omdat een bezwaar na een geslaagd informeel traject veelal zal worden ingetrokken.

Indien een oplossing langs informele weg niet mogelijk blijkt (en het bezwaarschrift niet wordt ingetrokken) levert de behandelend ambtenaar het volledige dossier, vergezeld van een verweerschrift, aan bij de secretaris van de commissie.

Na ontvangst toetst de secretaris het dossier op volledigheid. Indien stukken onduidelijk zijn of ontbreken, wordt daarover contact opgenomen met de behandelend ambtenaar en soms ook met bezwaarmaker. De secretaris zorgt vervolgens voor de uitnodigingen van de te houden hoorzitting. Het kan overigens ook voorkomen dat de commissie besluit om af te zien van het horen van belanghebbende op grond van artikel 7:3 van de Awb. Dit artikel biedt ook de mogelijkheid om af te zien van het horen van belanghebbenden indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

Voorafgaand aan de hoorzitting stuurt de secretaris de op de zaak betrekking hebbende stukken naar de voorzitter en de leden van de commissie, alsmede naar bezwaarmaker(s) en de overige belanghebbenden.

Tijdens de hoorzitting worden partijen in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting over de aan de orde zijnde kwestie. De partijen worden in beginsel in elkaars aanwezigheid gehoord. Tijdens de hoorzitting wordt door de commissie ook onderzocht of een informele oplossing (alsnog) tot de mogelijkheden behoort.

Na de hoorzitting volgt de besloten beraadslaging door de commissie, welke beraadslaging resulteert in een advies. Dit advies wordt in conceptvorm op schrift gesteld door de secretaris.

Nadat de instemming van de betrokken leden en de voorzitter is verkregen, zorgt de secretaris van de bezwaarschriftencommissie ervoor dat het door de voorzitter en secretaris ondertekende advies en het verslag van de hoorzitting tijdig worden voorgelegd aan het bestuursorgaan dat de beslissing op bezwaar moet nemen. Bezwaarmaker(s) en de overige belanghebbenden ontvangen van beide stukken een afschrift.

De behandelend ambtenaar verzorgt de voorbereidingen voor de door het bestuursorgaan te nemen beslissing op bezwaar. Vervolgens wordt de beslissing op bezwaar genomen en verstuurd naar de bezwaarmaker en de overige betrokken belanghebbenden.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de sector bestuursrecht van de rechtbank 's-Gravenhage en Hoger Beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



4. Bezwaarschriftenprocedures 2020

In dit hoofdstuk vermeldt de commissie de kerngegevens met betrekking tot de behandeling van de bezwaarschriften in 2020. In onderstaande paragrafen zijn de volgende onderwerpen uitgewerkt:

- aantal bezwaarschriften;
- beleidsterreinen;
- aard van de adviezen;
- termijnen;
- afwijken van het advies;
- beroep en hoger beroep.

4.1 Aantal bezwaarschriften

In 2020 zijn er 54 bezwaarschriften ontvangen. In 2019 werden 60 bezwaarschriften ontvangen. Per 31 december 2019 waren nog 23 bezwaarschriften van dat jaar in behandeling. In 2020 waren aldus in totaal 77 bezwaarschriften in procedure.

Van deze 77 bezwaarschriften zijn er in 2020 17 ingetrokken. Daarnaast zijn 5 zaken direct door het college afgedaan, waarbij het college van oordeel was dat op grond van artikel 7:3 Awb van horen kon worden afgezien. Dit betroffen met name bezwaarschriften tegen de verleende subsidie voor het treffen van klimaatadaptieve maatregelen.

De commissie heeft in 2020 over 23 van de in 2020 in behandeling zijnde bezwaarschriften advies uitgebracht. Per 31 december 2020 waren nog 44 bezwaarschriften in procedure. De 44 bezwaren die nog in behandeling zijn, betreffen bezwaren die in het laatste kwartaal van 2020 zijn ingediend en bezwaren die zich nog in de informele fase bevinden.

4.2 Beleidsterreinen

Hieronder staan de beleidsterreinen van de bezwaarschriften aangegeven,

Beleidsterrein	2019 In behandeling	2019 Niet- afgehandeld	2020 ingekomen
Waterwet en Keur Delfland 2010, Vaarverordening	48	19	42
Handhaving	11	1	6
Sectorale Arbeidsvoorwaardenregelingen Waterschapspersoneel	1	0	n.v.t.
Overig (bijv. subsidieverzoek, AVG, nadeelcompensatie)	6	3	6
<i>Totaal</i>	<i>66¹</i>	<i>23</i>	<i>54</i>

¹ Inclusief 6 bezwaarzaken uit 2018



Beleidssterrein	2020 In behandeling	2020 ingetrokken/ geschikt/ direct afgedaan ²	2020 Advies van commis- sie	Op 31-12-2020 nog geen advies van commissie ³
Waterwet en Keur Delfland 2019	61	17	20	19
Handhaving	7	1	2	4
Overige (bijv. subsidieverzoek, AVG, nadeelcompensatie)	9	7	1	0
<i>Totaal</i>	<i>77</i>	<i>25</i>	<i>23</i>	<i>23</i>

Toelichting op het totaal:

Er is een verschil van 6 bezwaren tussen de categorie 'in behandeling' (77) en het totaal van de categorieën 'ingetrokken' (25), 'advies van commissie' (23) en 'nog geen advies van commissie' (23). Vijf van die bezwaren waren gericht tegen één vergunning. Het zesde bezwaar tegen een andere vergunning. Voor beide trajecten geldt dat vanwege meerdere factoren de ambtelijke afronding (via college) in 2021 heeft plaatsgevonden.

4.3 Aard van de adviezen

De commissie heeft in 2020 in totaal 23 adviezen uitgebracht. Hieronder is aangegeven in hoeveel gevallen er is geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond, (deels) gegrond of niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies	Aantal	Percentage
(kennelijk) ongegrond	8	35%
gegrond	7	30%
(kennelijk) niet-ontvankelijk	8	35%

(kennelijk) ongegrond

Bij één bezwaarschrift heeft de commissie geadviseerd tot kennelijk ongegrond verklaring, omdat de bezwaargronden zich niet richtten tegen de verleende watervergunning. Bij zeven bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd tot ongegrondverklaring. Het betroffen zes bezwaarschriften tegen een watervergunning (drie van deze bezwaarschriften waren tegen dezelfde watervergunning gericht), en een bezwaarschrift tegen een invorderingsbeschikking naar aanleiding van een last onder dwangsom.

gegrond

Bij zeven bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd tot gegrondverklaring van het bezwaar. Vijf van deze bezwaarschriften waren gericht tegen dezelfde watervergunning dempen en graven. De commissie heeft in deze vijf zaken geadviseerd om een aan de vergunning verbonden voorschrift te schrappen.

Eén bezwaarschrift was gericht tegen een invorderingsbeschikking naar aanleiding van een last onder bestuursdwang. In deze zaak heeft de commissie geadviseerd de hoogte van de invorderingsbeschikking te verminderen.

Eén bezwaarschrift was gericht tegen een toegekende stimuleringsbijdrage. In deze zaak heeft de commissie geadviseerd het bestreden besluit te wijzigen in die zin dat ook de gemaakte arbeidskosten bij de bepaling van de stimuleringsbijdrage werden meegenomen.

² Is niet bij de commissie op hoorzitting geweest.

³ Voor de kolom 'nog geen advies van commissie' zijn verschillende redenen aan te voeren: informeel traject loopt nog, bezwaren pas eind 2020 binnen zijn gekomen, aangehouden zaken.



(kennelijk) niet-ontvankelijk

Bij één bezwaarschrift heeft de commissie geadviseerd tot kennelijk niet-ontvankelijk verklaring. Dit heeft tot gevolg dat ten aanzien van dat bezwaar ook geen hoorzitting is gehouden. Bij zeven bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd tot niet-ontvankelijk verklaring, vanwege de omstandigheid dat de bezwaarschriften niet binnen de gestelde termijn waren aangevuld met de gronden van bezwaar of omdat bezwaarmaker niet kon worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van de Awb.

4.4 Termijnen

Op grond van artikel 7:10, eerste lid, van de Awb dient Delfland binnen twaalf weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken op het bezwaarschrift te beslissen. Wanneer een bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke eisen of bezwaarmaker verzoekt om een aanvullende termijn, wordt de termijn opgeschort totdat het verzuim is hersteld of de aanvulling is ontvangen.

De beslistermijn kan op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb met ten hoogste zes weken worden verdaagd. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt in meerdere bezwaarprocedures, wanneer de standaardtermijn onvoldoende toereikend was.

Vanwege de bijzondere omstandigheid van de corona-pandemie heeft de afhandeling van een aantal bezwaarschriften langer geduurd dan gebruikelijk. Door de coronapandemie konden in maart, april en mei geen hoorzittingen worden gehouden. Hierdoor is de behandeling van een aantal zaken verplaatst naar hoorzittingen in de zomer. Met als gevolg dat de afhandeling daardoor langer duurde.

Indien niet binnen de beslistermijn wordt beslist op een bezwaar, heeft een bezwaarmaker de mogelijkheid om Delfland op grond van artikel 7:14 Awb jo. artikel 4:17 Awb in gebreke te stellen. In dat geval dient Delfland alsnog binnen twee weken een beslissing op bezwaar te nemen, waarna dwangsommen worden verbeurd en rechtstreeks beroep bij de sector bestuursrecht van de rechtbank 's-Gravenhage mogelijk is. Er zijn in 2020 geen ingebrekestellingen door Delfland ontvangen.

4.5 Afwijken van het advies

Indien er wordt afgeweken van het advies van de commissie, zal dit in de beslissing op bezwaar door het bestuursorgaan nader gemotiveerd moeten worden. De in 2020 door het bestuursorgaan genomen beslissingen op bezwaar, zijn echter allen in lijn met het advies van de commissie.

Van de 23 adviezen die de commissie in 2020 heeft uitgebracht, heeft het bestuursorgaan in zeven zaken een beslissing op bezwaar genomen. In de overige zestien zaken waarin de commissie een advies heeft uitgebracht, was op 31 december 2020 nog niet beslist.

4.6 Voorlopige voorzieningen en (hogere) beroep

Er zijn in 2020 vijf verzoeken aan de bestuursrechter tot het treffen van een voorlopige voorziening geweest. Eén verzoek is afgewezen. Op vier verzoeken was op 31 december 2020 nog geen uitspraak gedaan.

In 2020 is in geen enkele zaak tegen een beslissing op bezwaar beroep ingesteld.



5. Bevindingen en actuele ontwikkelingen

In 2020 heeft de commissie zeven hoorzittingen gehouden. Tijdens een hoorzitting werden gemiddeld drie bezwaarzaken behandeld. In vergelijking met 2019 is het aantal bezwaarschriften ongeveer gelijk gebleven (zie 4.1).

Corona

Vanwege de coronapandemie was het voor de commissie een ander jaar dan gebruikelijk. Door de coronamaatregelen konden de hoorzittingen van maart, april en mei niet door gaan. Na versoepeling van de maatregelen konden er in de zomer wel drie hoorzitting op het kantoor van Delfland plaatsvinden, maar toen in het najaar de maatregelen weer werden aangescherpt, is de commissie overgeschakeld naar het houden van digitale hoorzitting via Microsoft Teams.

Het houden van digitale hoorzittingen zorgde er enerzijds voor dat een aantal bezwaren kon worden afgehandeld en verdere vertraging werd voorkomen, maar anderzijds was de interactie tussen partijen onderling, van partijen met de leden van de commissie en tussen de leden van de commissie afstandelijker. Daarnaast bracht de techniek van Microsoft Teams voor een aantal bezwaarmakers soms wel wat problemen met zich mee.

De commissie is content met het feit dat met behulp van Microsoft Teams de behandeling van de bezwaarschriften voortgang kon vinden, maar meent dat zodra dat weer tot de mogelijkheden behoort, zou moeten worden overgegaan tot het houden van hoorzittingen op het kantoor van Delfland. Zittingen via Microsoft Teams zouden dan alleen moeten plaatsvinden indien daar dringende redenen voor zijn, bijv. als het een bezwaarmaker niet mogelijk is om naar het kantoor te komen.

Informeel traject

De commissie heeft geconstateerd dat een groot aantal bezwaarschriften middels de informele aanpak kon worden 'opgelost'. De commissie meent dat dit een positieve ontwikkeling is. Vaak zijn bezwaren gebaseerd op een onbekendheid met de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van een waterschap of onvoldoende (achtergrond)informatie over de feitelijke situatie of beweegredenen van Delfland. Tijdens de informele aanpak kunnen dergelijke aspecten in een – de naam zegt het al – informele setting worden besproken en mogelijk worden opgelost. Mochten partijen dan niet tot elkaar komen en toch op zitting komen, dan kan de behandeling zich veelal beperken tot de kern van de bezwaren.

Achtergrond bezwaren

Het komt nog steeds geregeld voor dat bezwaren tegen watervergunningen niet zozeer zijn gericht tegen de vergunning zelf, maar tegen de ontwikkeling waarvoor weliswaar ook een watervergunning noodzakelijk is, maar die in feite wordt vergund middels een omgevingsvergunning; een vergunning die door een ander bestuursorgaan worden afgegeven en waartegen ook bezwaar en beroep openstaat. Sommige bezwaarmakers leven in de veronderstelling dat het niet-aantekenen van bezwaar tegen de watervergunning hun positie in het kader van het bezwaar tegen de omgevingsvergunning kan verzwakken; iets dat volgens de commissie nooit het geval kan zijn.

De commissie gaat ervan uit dat Delfland hier in de informatie, die over de bezwaarprocedure zelf wordt verstrekt en in de informele aanpak aandacht aan blijft besteden, opdat voorkomen wordt dat de partijen en de commissie in feite nodeloos tijd aan de zaak moeten besteden.