



Hoogheemraadschap van
Delfland

Jaarverslag 2022

Bezwaarschriftencommissie

Hoogheemraadschap
van Delfland



Voor u ligt het jaarverslag van de Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland.

Dit jaarverslag heeft betrekking op alle bezwaarschriften die in de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022 zijn behandeld.

In dit verslag wordt onder meer ingegaan op de samenstelling van de commissie, de werkwijze, de bevindingen, alsmede de recente ontwikkelingen.

Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland,

mr. drs. A.R. van Kampen
voorzitter

mr. H. el Mokhtari-Heimensen
secretaris

Delft, 10 maart 2023

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland	5
3. Taak en werkwijze van de commissie	6
4. Bezwaarschriftenprocedures 2022	8
4.1 Aantal bezwaarschriften	8
4.2 Beleidsterreinen	9
4.3 Aard van de adviezen	10
4.4 Termijnen	11
4.5 Afwijken van het advies	12
5. Bevindingen en actuele ontwikkelingen	12

1. Inleiding

Het Hoogheemraadschap van Delfland (hierna: Delfland) verzet ieder jaar veel werk en neemt daarbij tal van besluiten. Een belanghebbende die zich niet kan vinden in een besluit dat is genomen door een van de bestuursorganen van Delfland, kan daartegen een bezwaarschrift indienen op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). In deze wet is de bezwaarschriftprocedure geregeld. Het doel van de bezwaarschriftprocedure is dat er een volledige heroverweging van het genomen besluit en – eventueel – herstel van gebreken plaats vindt, zonder tussenkomst van een bestuursrechter. De bezwaarschriftprocedure is een belangrijk voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter.

Op grond van de Bezwaarschriftenverordening Hoogheemraadschap van Delfland is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld: de Bezwaarschriftencommissie Awb Delfland (hierna: de commissie). De commissie heeft als taak het betrokken bestuursorgaan te adviseren over de te nemen beslissing op het bezwaarschrift.

De commissie brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden. Het jaarverslag is bedoeld voor dijkgraaf en hoogheemraden van Delfland (hierna: het college) en de Verenigde Vergadering van Delfland, de ingezetenen van Delfland en is relevant voor de ambtelijke organisatie van Delfland om, waar mogelijk en nodig, verbeteringen aan te brengen in de processen.

In dit jaarverslag wordt aandacht besteed aan de samenstelling (hoofdstuk 2), de taak en werkwijze van de commissie (hoofdstuk 3) en hoofdstuk 4 bevat de kerngegevens met betrekking tot de behandeling van bezwaarschriften. Tenslotte worden in hoofdstuk 5 enkele bevindingen van de commissie beschreven.



2. Bezwaarschriftencommissie Hoogheemraadschap van Delfland

De commissie bestaat uit onafhankelijke leden met een juridische, bestuurlijke en/of ambtelijke achtergrond. De samenstelling van de commissie is als volgt:

Voorzitter: De heer mr. drs. A.R. van Kampen
Leden: Mevrouw mr. R. van Heusden (tevens plaatsvervangend voorzitter)
De heer mr. A.R. Krijgsman
Mevrouw mr. L.S.N. Geerlings
Mevrouw mr. ing. M.R. Hettinga (plaatsvervangend lid)
De heer mr. M.T.A.M. Klomp (plaatsvervangend lid)

De commissie werd ondersteund door secretaris mevrouw mr. H. el Mokhtari-Heimensen. Vanaf 1 augustus 2022 werd de commissie tevens ondersteund door de plaatsvervangend secretaris, mevrouw mr. A. van Asperen – den Haan.

De ondersteuning van de secretaris en de plaatsvervangend secretaris werd verzorgd door mevrouw S. van Dijk.

3. Taak en werkwijze van de commissie

De commissie heeft als taak de advisering van het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de dijkgraaf van het Hoogheemraadschap van Delfland over bezwaarschriften op alle beleidsterreinen, met uitzondering van bezwaarschriften die betrekking hebben op fiscale aangelegenheden. Voor het uit te brengen advies toetst de commissie het bestreden besluit niet alleen op rechtmatigheid, maar worden ook de doelmatigheidsaspecten van het besluit door de commissie bij de advisering betrokken. Dit betekent dat ook beleidsvragen inhoudelijk aan de orde kunnen worden gesteld, hetgeen de wetgever ook voor ogen heeft gestaan bij de invoering van de bezwaarprocedure.

Daarnaast is de commissie belast met het horen in bezwaar. Hierdoor krijgt bezwaarmaker de mogelijkheid om ten overstaan van een commissie van onafhankelijke externen zijn verhaal te doen. In beginsel vinden deze hoorzittingen plaats op het hoofdkantoor van Delfland. Vanwege de coronapandemie zijn de hoorzittingen een tijdlang digitaal gehouden. In 2022 hebben alle hoorzittingen weer kunnen plaatsvinden op het hoofdkantoor van Delfland.

De werkwijze van de commissie is geregeld in de Bezwaarschriftenverordening Hoogheemraadschap van Delfland van 15 december 2016.

Als Delfland een bezwaarschrift ontvangt, controleert de secretaris van de commissie de ontvankelijkheid en bevestigt vervolgens de ontvangst schriftelijk aan de bezwaarmaker. In het geval een derde-belanghebbende (zoals een vergunninghouder) bij het bestreden besluit bekend is, stelt de secretaris deze van het ontvangen bezwaarschrift op de hoogte. Daaropvolgend stuurt de secretaris het bezwaar door naar de behandelend jurist, die zal trachten om middels een informeel traject de bezwaren van bezwaarmaker weg te nemen. Indien dat lukt, zal een bezwaar vaak niet meer door de commissie worden behandeld, omdat een bezwaar na een geslaagd informeel traject veelal zal worden ingetrokken.

Indien een oplossing langs informele weg niet mogelijk blijkt (en het bezwaarschrift niet wordt ingetrokken) levert de behandelend jurist in samenspraak met de vakafdeling het volledige dossier, vergezeld van een verweerschrift, aan bij de secretaris van de commissie.

Na ontvangst toetst de secretaris het dossier op volledigheid. Indien stukken onduidelijk zijn of ontbreken, wordt daarover contact opgenomen met de behandelend jurist en soms ook met bezwaarmaker. De secretaris zorgt vervolgens voor de uitnodigingen van de te houden hoorzitting. Het kan overigens ook voorkomen dat bezwaarmaker niet gehoord wil worden of dat de commissie besluit om af te zien van het horen van belanghebbende op grond van artikel 7:3 van de Awb. Dit artikel biedt ook de mogelijkheid om af te zien van het horen van een bezwaarmaker indien het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is. Dit is bijvoorbeeld het geval als bezwaarmaker het bezwaarschrift niet heeft voorzien van een motivering of indien een bezwaarschrift is ingediend na afloop van de bezwaartermijn.

Bij bezwaarzaken waarbij kan worden afgezien van het horen omdat een bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, voorziet de commissie het college van advies waarna het college een beslissing op bezwaar neemt. Een andere mogelijkheid is dat er direct een beslissing op het bezwaarschrift wordt genomen door de secretaris-directeur van Delfland.

Voorafgaand aan de hoorzitting stuurt de secretaris de op de zaak betrekking hebbende stukken naar de voorzitter en de leden van de commissie, alsmede naar bezwaarmaker(s) en de overige belanghebbenden.

Tijdens de hoorzitting worden partijen in de gelegenheid gesteld om een mondelinge toelichting te geven op de aan de orde zijnde kwestie. De partijen worden in beginsel in elkaars aanwezigheid gehoord. Tijdens de hoorzitting wordt door de commissie ook onderzocht of een informele oplossing (alsnog) tot de mogelijkheden behoort.

Na de hoorzitting volgt een besloten beraadslaging door de commissie, welk resulteert in een advies. Dit advies wordt in conceptvorm op schrift gesteld door de secretaris.

Nadat de commissieleden het definitieve advies hebben vormgegeven, wordt dit ondertekend door de voorzitter en secretaris. De secretaris zorgt ervoor dat het advies, voorzien van het verslag van de hoorzitting, wordt aangeleverd aan het bestuursorgaan dat de beslissing op bezwaar zal nemen. Bezwaarmaker(s) en de overige belanghebbenden ontvangen van beide stukken een afschrift.

De behandelend jurist verzorgt de voorbereidingen voor de door het bestuursorgaan te nemen beslissing op bezwaar. Vervolgens wordt de beslissing op bezwaar genomen en verstuurd naar de bezwaarmaker en de overige belanghebbenden.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de sector bestuursrecht van de rechtbank 's-Gravenhage en Hoger Beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

4. Bezwaarschriftenprocedures 2022

In dit hoofdstuk vermeldt de commissie de kerngegevens met betrekking tot de behandeling van de bezwaarschriften in 2022. In onderstaande paragrafen zijn de volgende onderwerpen uitgewerkt:

- aantal bezwaarschriften;
- beleidsterreinen;
- aard van de adviezen;
- termijnen;
- afwijken van het advies;
- beroep en hoger beroep.

4.1 Aantal bezwaarschriften

In 2022 zijn er 17 bezwaarschriften ontvangen. In 2021 werden 41 bezwaarschriften ontvangen. Per 31 december 2021 waren nog 14 bezwaarschriften van dat jaar in behandeling. In 2022 waren aldus in totaal 31 bezwaarschriften in procedure.

Van deze 31 bezwaarschriften zijn er in 2022 negen ingetrokken.

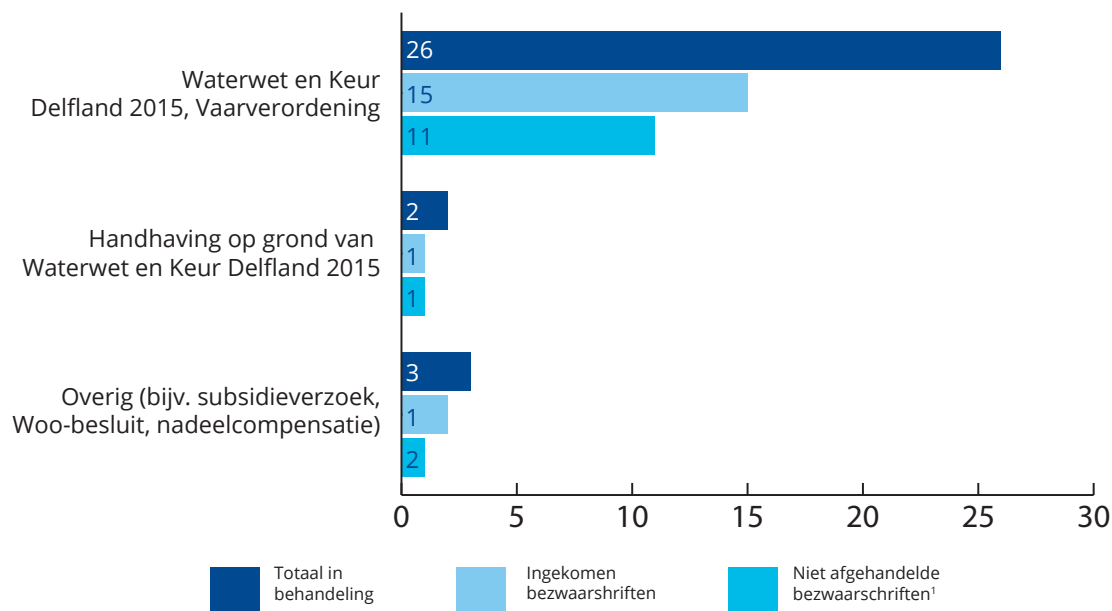
De commissie heeft in 2022 over 13 van de in 2022 in behandeling zijnde bezwaarschriften advies uitgebracht. In een viertal zaken is direct een beslissing op het bezwaarschrift genomen, zonder advies van de commissie, zodat deze zaken ook in 2022 zijn afgedaan. Dit waren zaken waarin de secretaris-directeur van Delfland een beslissing op bezwaar heeft genomen omdat deze bezwaarschriften kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond waren.

Per 31 december 2022 waren nog 5 bezwaarschriften in behandeling. De 5 bezwaren die nog in behandeling zijn, betreffen voor een groot gedeelte bezwaren die in het laatste kwartaal van 2022 zijn ingediend, en/of voor een gedeelte bezwaren die zijn aangehouden, omdat zij zich nog in de informele fase bevinden.

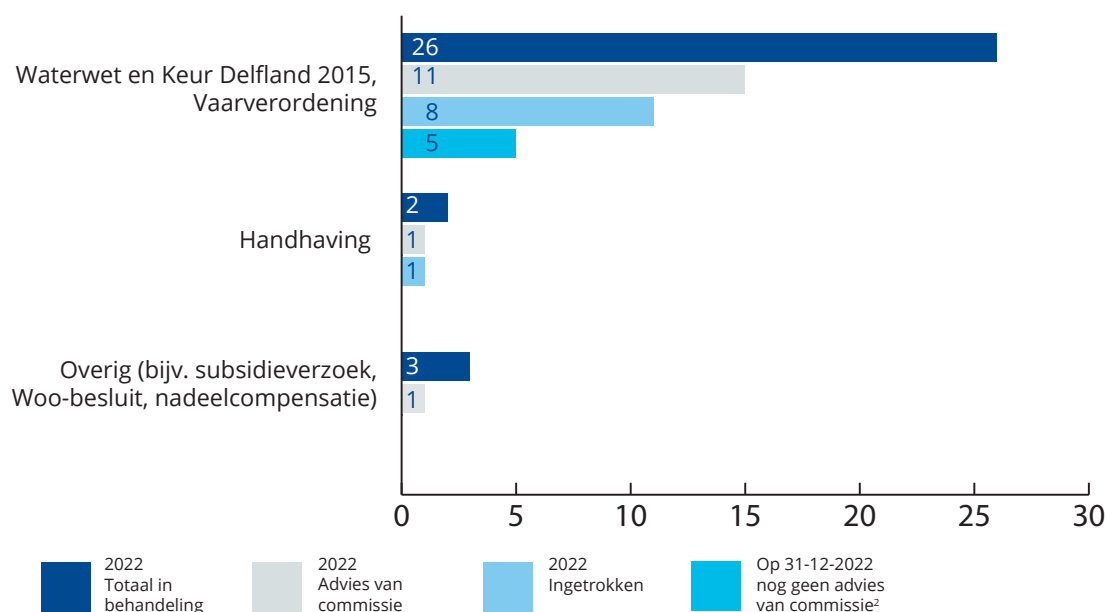
4.2 Beleidsterreinen

Hieronder staan de beleidsterreinen van de bezwaarschriften aangegeven.

Een bezwaardossier wordt aangemerkt als “afgehandeld” in het betreffende jaar wanneer de commissie een advies heeft uitgebracht in dat jaar. Of in datzelfde jaar ook een beslissing op bezwaar (hierna: bob) is genomen door het college staat niet in onderstaande grafiek.



Deze grafiek laat zien hoeveel bezwaarschriften de commissie in 2022 totaal in behandeling had en hoeveel zaken vervolgens zijn ingetrokken. Daarna is te zien in hoeveel zaken de commissie een advies heeft gegeven. Tot slot is in de laatste kolom te zien in hoeveel zaken er nog geen advies van de commissie was op 31 december 2022.

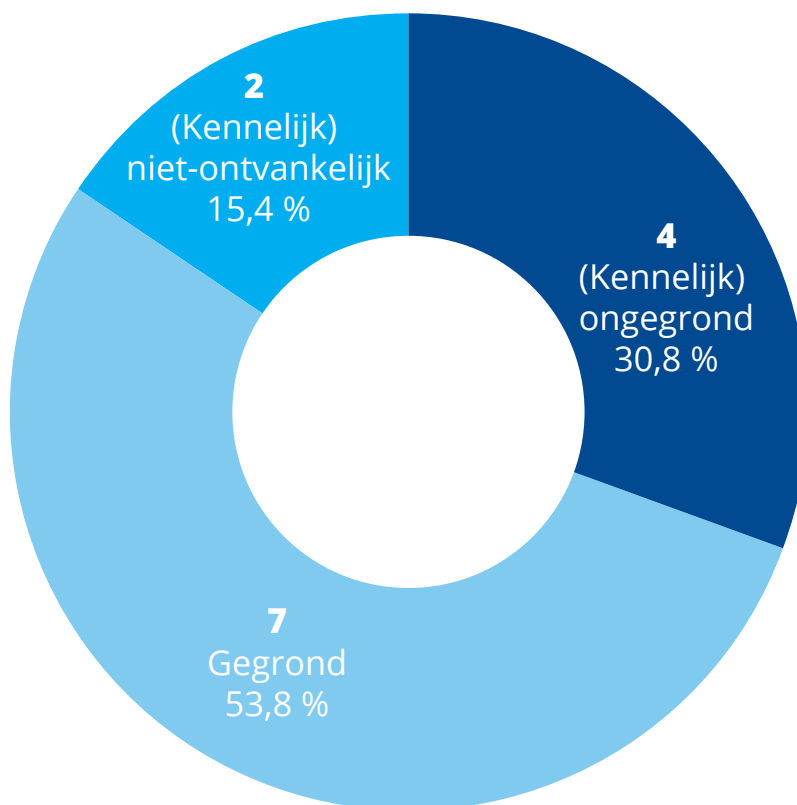


¹Waarvan in totaal 3 bezwaardossiers uit 2020.

²Voor de kolom 'nog geen advies van commissie' zijn verschillende redenen aan te voeren: informeel traject loopt nog, bezwaren pas eind 2022 binnen zijn gekomen, aangehouden zaken (bezwaarmaker dient het bezwaarschrift nog compleet te maken of extra stukken aan te leveren).

4.3 Aard van de adviezen

In de grafiek hieronder is aangegeven in hoeveel gevallen er is geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond, (deels) gegrond of niet-ontvankelijk te verklaren.



(Kennelijk) ongegrond

In 2022 zijn er geen bezwaarschriften kennelijk ongegrond verklaard. Het kennelijk ongegrond verklaren is een mogelijkheid om een bezwaarschrift ongegrond te verklaren, zonder het horen van partijen. Horen is een recht dat is gewaarborgd in de wet, het afzien hiervan wordt alleen gedaan als onomstotelijk vaststaat dat het horen geen andere uitkomst brengt. In 2022 zijn er geen bezwaarschriften kennelijk ongegrond verklaard.

Bij vier bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd tot ongegrondverklaring. Het betroffen twee bezwaarschriften gericht tegen een watervergunning, één bezwaarschrift gericht tegen een vaststellingsbesluit op een subsidieaanvraag in het kader van klimaatadaptatie, en één bezwaarschrift gericht tegen een afwijzingsbesluit van het college op een ontheffing in het kader van de Vaarverordening.

Gegrond

Bij zeven bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd tot gegrondverklaring van het bezwaar. Bij geen van deze bezwaren is Delfland gehouden geweest om de proceskosten van bezwaarmaker te betalen.

Een van de bezwaarschriften was gericht tegen een invorderingsbeschikking naar aanleiding van een last onder dwangsom. De commissie adviseerde het college in dit geval om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Een van de bezwaarschriften was gericht tegen een verleende watervergunning. De commissie heeft in deze het college geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Als de heroverweging tot de conclusie zou leiden dat de verleende vergunning in

stand kon blijven, dan diende deze alsnog voorzien te worden van een daadkrachtige motivering. Twee bezwaarschriften waren gericht tegen eenzelfde verleende tijdelijke watervergunning voor de aanleg van een terrasboot. De commissie adviseerde om de bezwaarschriften tegen het bestreden besluit gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en te voorzien van een deugdelijke motivering.

Drie bezwaarschriften waren gericht voor een verleende watervergunning voor het graven en dempen van een watergang. De commissie heeft geadviseerd om de bezwaarschriften gegrond te verklaren, het besluit te heroverwegen en te voorzien van een nadere en voldoende gedragen motivering.

(Kennelijk) niet-ontvankelijk

Bij twee bezwaarschriften heeft de commissie geadviseerd tot een (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaring. Deze bezwaarschriften voldeden niet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht aan een ingediend bezwaarschrift stelt. In deze zaken was het niet noodzakelijk om partijen hierover te horen. Het was kennelijk niet-ontvankelijk. Horen van partijen in deze zaken had hierover geen andere uitkomst kunnen bieden. In één zaak had bezwaarmaker verzuimd om het bezwaarschrift op tijd in te dienen zonder verschoonbare reden. Tezamen met bezwaarmaker waren er anderen die ook een bezwaarschrift hadden ingediend tegen dezelfde watervergunning. Bezwaarmaker had vervolgens op de hoorzitting aangegeven niet in zijn belangen geschaad te worden als zijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard wordt omdat andere bezwaarmakers dezelfde gronden hebben aangevoerd als die in zijn bezwaarschrift vermeld stonden.

Bij een ander ingediend bezwaarschrift was er, na bezwaarmaker in de gelegenheid te hebben gesteld op dit punt te reageren, sprake van een niet verschoonbare termijnoverschrijding.

In dergelijke gevallen hoeft de commissie volgens de Algemene wet bestuursrecht geen hoorzitting te houden. Ten aanzien van het laatstgenoemde bezwaarschrift is dan ook geen hoorzitting gehouden en is de commissie gelijk overgegaan tot het geven een advies om de bezwaarschriften kennelijk niet ontvankelijk te verklaren.

4.4 Termijnen

Op grond van artikel 7:10, eerste lid, van de Awb dient Delfland binnen twaalf weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken op het bezwaarschrift te beslissen. Wanneer een bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke eisen of bezwaarmaker verzoekt om een aanvullende termijn, wordt de termijn opgeschort totdat het verzuim is hersteld of de aanvulling is ontvangen.

De beslistermijn kan op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb met ten hoogste zes weken worden verlengd. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt in meerdere bezwaarprocedures, wanneer de standaardtermijn onvoldoende toereikend was.

Indien niet binnen de beslistermijn wordt beslist op een bezwaar, heeft een bezwaarmaker de mogelijkheid om Delfland op grond van artikel 7:14 Awb jo. artikel 4:17 Awb in gebreke te stellen. In dat geval dient Delfland alsnog binnen twee weken een beslissing op bezwaar te nemen, waarna Delfland verplicht wordt om aan bezwaarmaker een geldsom te betalen. Ook is vanaf dat moment rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter van de rechtbank 's-Gravenhage mogelijk.

In 2022 zijn er geen ingebrekestellingen ontvangen naar aanleiding van het niet tijdig beslissen in bezwaarprocedures.

4.5 Afwijken van het advies

Indien er wordt afgeweken van het advies van de commissie, zal dit in de beslissing op bezwaar door het bestuursorgaan nader gemotiveerd moeten worden.

De in 2022 door het college genomen beslissingen op bezwaar, zijn allen in lijn met het advies van de commissie.

Voorlopige voorzieningen en (hoger) beroep

Er zijn in 2022 geen verzoeken aan de bestuursrechter tot het treffen van een voorlopige voorziening gedaan.

In 2022 is in één zaak beroep ingesteld tegen een beslissing op bezwaar van het college. Dit betrof een zaak waarbij een ontheffing in het kader van de Vaarverordening door het college was geweigerd. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

5. Bevindingen en actuele ontwikkelingen

In 2022 heeft de commissie vijf hoorzittingen gehouden. Tijdens een hoorzitting werden gemiddeld 1 tot 2 bezwaarzaken – dossiers samengenomen die op hetzelfde besluit of verwant besluit betrekking hadden - behandeld. Bezwaarschriften die zich richten tegen hetzelfde of verwant besluit worden namelijk tegelijk op hoorzitting behandeld.

Terugblik op de voorgaande jaren

De voorgaande jaren zijn vanwege de coronapandemie voor de commissie anders verlopen.

Veel hoorzittingen hebben destijds digitaal plaatsgevonden. In 2022 is dit niet meer nodig geweest en hebben alle hoorzittingen fysiek op het hoofdkantoor van Delfland kunnen plaatsvinden.

Het aantal ingediende bezwaarschriften in 2022 (17) is behoorlijk afgenomen ten opzichte van het aantal ingediende bezwaarschriften in 2021 (41). Een mogelijke reden voor de afname is dat er door Delfland in 2022 minder vergunningaanvragen zijn ontvangen.

Informeel traject

De commissie heeft geconstateerd dat ook dit jaar een groot aantal bezwaarschriften middels de informele aanpak kon worden 'opgelost'. Delfland heeft als uitgangspunt bij de behandeling van bezwaarzaken dat, behoudens uitzonderingen, eerst het informeel traject verkend wordt. Zo zijn er bezwaren die gebaseerd zijn op een onbekendheid met de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van een waterschap of is er onvoldoende (achtergrond)informatie over de feitelijke situatie of beweegredenen van Delfland. Er zijn daarnaast ook gevallen waarbij de verschillende partijen hun belangen op tafel leggen en er door gesprekken wederzijds begrip en een oplossing is ontstaan voor de betreffende situatie. Ook kan er voor Delfland reden zijn om op grond van de aangevoerde bezwaren het bestreden besluit te wijzigen. Tijdens de informele aanpak kunnen dergelijke aspecten worden besproken en is er alle ruimte voor het stellen van vragen. Mochten partijen toch niet tot elkaar komen en het bezwaar alsnog op zitting komen, dan kan de behandeling zich veelal beperken tot de kern van de bezwaren.

Motivering besluiten

De commissie is regelmatig aangelopen tegen het feit dat uit de in bezwaar bestreden besluiten onvoldoende blijkt welke afwegingen Delfland heeft gemaakt om tot het besluit te komen. Dit terwijl op grond van de Awb elk besluit dient te zijn voorzien van een deugdelijke motivering. De motivering moet volledig vermeld worden zodat inzicht wordt geboden in de gedachtegang van Delfland. Ook moet er sprake zijn van een begrijpelijke motivering zodat dit helder is voor betrokkenen. In zaken waarbij de commissie heeft geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren, speelde vrijwel altijd de motivering van het bestreden besluit een rol.

Invoering Omgevingswet

De invoering van de Omgevingswet – mogelijk in 2024 – zal consequenties hebben voor de werkwijze van de bezwaarschriftencommissie wanneer er sprake is van gecoördineerde vergunningverlening door meer overheden. In dat geval zal de andere overheid (veelal de gemeente) ook verantwoordelijk worden voor de coördinatie van de behandeling van bezwaren. In het geval er bezwaar wordt gemaakt tegen zowel het besluit van Delfland als de omgevingsvergunning van de gemeente, dient laatstgenoemde ervoor zorg te dragen dat beide bestreden besluiten tegelijk op een hoorzitting behandeld zullen worden.

In de loop van 2023 zal duidelijk worden hoe een en ander in de toekomst zal worden aangepakt.