

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Omschrijving problematiek

Naar aanleiding van enige nieuwsberichten op maandag 13 juli hebben we vanuit de PVdA een paar technische vragen over de verantwoordelijkheid over strandpaviljoens langs onze kust.

De minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft aangegeven dat komende winter strandpaviljoens niet hoeven te worden afgebroken als geste vanwege de Corona-crisis.

Als VV van Delfland hebben we vaak gedebatteerd over de wenselijkheid hiervan, en de consequenties van de aanwezigheid van strandpaviljoens tijdens het stormseizoen. We hebben aan jaarronde elementen ook voorwaarden gesteld.

Graag willen we nu dus nader geïnformeerd worden over dit dossier, en met name over de volgende vragen:

Vragen

* Wiens bevoegdheid is het om een besluit te nemen over de aanwezigheid van deze paviljoens, met name in het stormseizoen? Welke overheid heeft hierin welke bevoegdheid? Welke bevoegdheid heeft Delfland?

* Hebben standpaviljoens langs de Delflandse Kust soms ook toestemming voor jaarronde exploitatie?

* Welke consequenties heeft de aanwezigheid van strandpaviljoens in de kust tijdens het stormseizoen, zowel qua veiligheid als qua herstel en onderhoud na het stormseizoen?

* Kunnen er financiële consequenties zijn; zo ja welke, en voor welke partij?

* Gaat er een precedent-werking uit van dit eenmalig besluit naar andere jaren? Past dit in het tot nu toe gevoerde consequente beleid? Is er precedent-werking naar andere issues over de veiligheid in de zeeleep, en onze rol als verantwoordelijke overheid en verstrekker van de watervergunning?

Deze vragen zijn opgesteld door Elsbeth van Hylckama Vlieg en Leon Hombergen.

Antwoorden

* Wiens bevoegdheid is het om een besluit te nemen over de aanwezigheid van deze paviljoens, met name in het stormseizoen? Welke overheid heeft hierin welke bevoegdheid? Welke bevoegdheid heeft Delfland?

In basis is het een gezamenlijk besluit geweest van alle kustwaterschappen, kustgemeenten, kustprovincies, Rijkswaterstaat, het ministerie van BZK, het ministerie van I&W en natuurorganisaties, verenigd in het Kustpact. Delfland en Rijkswaterstaat zijn het bevoegd gezag vanuit de Waterwet.

Wanneer strandtenteigenaren daadwerkelijk willen overwinteren hebben zij een ontheffing nodig van de provincie en een nieuwe of gewijzigde omgevings- en watervergunning van elk van de betrokken bestuursorganen. Hierbij worden lokale maatwerkafspraken gemaakt.

* Hebben standpaviljoens langs de Delflandse Kust soms ook toestemming voor jaarronde exploitatie?

Ja, enkele strandpaviljoens hebben een watervergunning om jaarrond te staan. Deze tijdelijke regeling betreft dan ook niet de bestaande jaarrond paviljoens. De vergunning voor exploitatie (bedrijfsvoering) wordt door de gemeente afgegeven.

* Welke consequenties heeft de aanwezigheid van strandpaviljoens in de kust tijdens het stormseizoen, zowel qua veiligheid als qua herstel en onderhoud na het stormseizoen?

De kustwaterschappen en Rijkswaterstaat verwachten voor de waterveiligheid geen consequenties. Wel worden op de plekken waar strandpaviljoens eenmalig overwinteren lokaal minder zandverstuivingen naar de duinen verwacht. Zandverstuivingen zijn een uitgangspunt van de kustwaterschappen en Rijkswaterstaat om de zandige kust op lange termijn robuuster te maken en mee te laten groeien met de zeespiegelstijging. Echter vanwege het kortdurende karakter heeft het eenmalig overwinteren een gering effect op zowel de korte als lange termijn veiligheid.

Eventuele herstel en onderhoudswerkzaamheden die tijdens een wind of stormvloed zijn ontstaan door losgeraakte objecten van een strandpaviljoen, zijn voor rekening van de vergunninghouder. Dit wordt door alle waterkeringbeheerders als voorschrift opgenomen in de watervergunning.

* Kunnen er financiële consequenties zijn; zo ja welke, en voor welke partij?

Eventuele herstel en onderhoudswerkzaamheden die tijdens een wind of stormvloed zijn ontstaan door losgeraakte objecten van een strandpaviljoen, zijn voor rekening van de vergunninghouder.

* Gaat er een precedent-werking uit van dit eenmalig besluit naar andere jaren? Past dit in het tot nu toe gevoerde consequente beleid? Is er precedent-werking naar andere issues over de veiligheid in de zeeleep, en onze rol als verantwoordelijke overheid en verstrekker van de watervergunning?

De kans bestaat dat ook volgend jaar eenzelfde verzoek zal binnenkomen van ondernemers. Belangrijk in de verwachting en motivering naar de strandtenteigenaren is dat eenmalig overwinteren mogelijk is, omdat de kustwaterschappen en Rijkswaterstaat door het

kortdurende karakter geen risico's zien voor de waterveiligheid. Bij het meer dan eenmalig overwinteren zijn er wel risico's voor de lange termijn veiligheid te verwachten. Het verstuivingsproces wordt dan voor langere tijd verstoord waardoor de kust voor de toekomst minder robuust wordt.

Het eenmalig overwinteren van strandpaviljoens schept naar verwachting geen precedent voor eventuele andere ontwikkelingen binnen de kust.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Vanuit de kustpartners is de voorkeur om een landelijke hoofdlijn uit te zetten met de ongelijkheid om specifiek lokale afspraken te maken.

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl

DMS nummer:

Datum en tijdstip ontvangst:

Datum beantwoording: