

Formulier ten behoeve van het indienen van schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 37 van het Reglement van Orde Verenigde Vergadering Delfland

Schriftelijke vragen aanpak Delftse Hout

1. Deelt het college de conclusie, dat uit het Zwemwaterprofiel Delftse Hout opgesteld in 2017 kan worden vastgesteld, dat Delfland in 2017 heeft voldaan aan de beide gehanteerde Prestatie Indicatoren?

In 2017 heeft de Plas Delftse Hout voldaan aan beide gehanteerde prestatie-indicatoren. Dit was verrassend, omdat de in de voorafgaande jaren sprake was van een structurele blauwalgproblematiek op deze locatie.

2. Deelt het college de constatering in het Waterbeheerplan 2015-2021 dat blauwalgen en bacteriën nooit helemaal zijn uit te bannen uit oppervlaktewater en dat er daarom altijd een risico blijft op tijdelijke overlast?

Ja, het Waterbeheersplan is vastgesteld door college en VV.

3. In het in 2017 opgestelde zwemwaterprofiel wordt geconstateerd, dat t.a.v. nutriënten de genomen (bron) maatregelen waardevol zijn, maar nog onvoldoende om het beoogde effect te realiseren. Vraag: welk effect wordt hier exact beoogd?

Het beoogde effect van de bij de plas Delftse Hout genomen en te nemen (bron) maatregelen is drieledig:

- *Het minimaliseren van de kans op blauwalg.*
- *Het niet langer noodzakelijk zijn van de toepassing van waterstofperoxide om de plas blauwalgvrij te maken.*
- *Het realiseren grotere robuustheid van de natuur en de ecologie binnen de plas, waarbij chemische en ecologische waterkwaliteit en belevingswaarden met elkaar in balans zijn.*

Dit beoogde effect is toegelicht tijdens de VV-excursie plas Delftse Hout d.d. 19 mei 2018.

4. Is het college bekend met de aanpak van het naburige Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK) bij resp. de zwemplas Krimpenerhout, zie bijgaande link:

<https://hsk.waterschapsinformatie.nl/document/5832783/1/Microsoft Word - Agendapunt H 8 20171129 VV voorstel bijdrage Krimpenerhout>

en bij de Kralingse Plas in Rotterdam, zie bijgaande link:

<https://hsk.waterschapsinformatie.nl/document/5618879/1/Microsoft Word - Agendapunt B 3 20170820 VV-voorstel structurele aanpak Kralingse Plas>

Het college op hoofdlijnen bekend met de aanpak Kralingse Plas. De aanpak Krimpenerhout was niet bekend, hier is naar aanleiding van deze schriftelijke vragen onderzoek naar gedaan.

5. Deelt het college de mening dat beide casussen grote overeenkomst vertonen met zwemwaterlocaties in Delfland i.h.b. in de Delftse Hout? Zo niet, waarin verschillen ze?

Op het eerste gezicht zijn er overeenkomsten.

- *Genoemde locaties hebben net als de locatie Plas Delftse Hout problemen met blauwalg en een teveel aan nutriënten.*

- *Op genoemde locaties wordt, net als bij de voorgestelde maatregelen voor de Plas Delftse Hout, naast bronmaatregelen ingezet op het robuuster maken van de (ecologische) draagkracht van de plas door het toepassen van (ecologische) structuurmaatregelen.*

Er zijn echter ook belangrijke verschillen tussen de casussen.

- *De locaties verschillen sterk in eigenschappen. De Kralingse plas ongeveer 100hectare groot, de Plas Delftse Hout is 23 hectare en Krimpenerhout is 6 hectare groot. De Kralingse Plas is vier maal zo groot als de Plas Delftse Hout, dit heeft directe gevolgen voor het schaalniveau waarop maatregelen genomen moeten worden.*
- *Ook wordt op een meer diverse wijze en door meer mensen gerecreëerd in de Kralingse Plas (o.a. pleziervaart), wat maakt dat het belang van de gemeente groter is.*
- *Ook de dieptes van de plassen, bodemgesteldheid en de aanwezigheid/mate van externe (nutriënten) belastingen verschillen.*
- *Op de locaties Kralingse Plas en Krimpenerhout zijn eerder maatregelen genomen, de nieuwe maatregelen die beschreven worden zijn vervolgstappen op reeds genomen maatregelpakketten.*

6. Deelt het college dan ook de mening, dat het initiatief en daarmee het opdrachtgeverschap voor de uitvoering van maatregelen dient te liggen bij de beheerder?

De beheerder (i.c. de gemeente Delft) en Delfland werken samen aan het verbeteren van de zwemwaterkwaliteit van de Plas Delftse Hout en nemen hiertoe in gezamenlijkheid initiatieven. De beheerder is opdrachtgever voor die maatregelen die invloed hebben op de zwemwaterkwaliteit en die niet direct gelegen zijn in het water. Delfland is opdrachtgever voor de maatregelen die direct in het water zijn gelegen.

7. Deelt het college de mening, dat een vergelijkbare verdeling van verantwoordelijkheden als binnen het gebied van HHSK - ook financieel - tevens dient te gelden binnen Delfland?

Delfland is wettelijk verplicht om te zorgen voor een goede zwemwaterkwaliteit (Europese Zwemwaterrichtlijn), tevens zijn hiertoe afspraken gemaakt in het WBP 2015-2021 (aangewezen zwemlocaties moeten voldoen aan de EU-zwemwaterrichtlijn, waarbij alleen bij uitzondering een negatief advies wordt uitgevaardigd als gevolg van blauwalg en bacteriën. Het college streeft naar een financiële verdeling na die past bij de wettelijke verplichtingen van Delfland en die van anderen.

8. De Provincie Zuid-Holland neemt ook deel in de financiering van maatregelen binnen HHSK zoals bij de Kralingse Plas. Deelt het college de mening dat een dergelijke deelname van PZH ook binnen Delfland volstrekt gerechtvaardigd is en dient te worden bewerkstelligd?

Navraag leert dat de provincie niet direct meebetaalt aan de maatregelen voor de plas Krimpenerhout. Indirect vindt er wel financiering plaats vanuit de rol van de provincie als aandeelhouder van het recreatieschap (Groenalliantie Midden-Holland).

Voor de Kralingse Plas geldt dat de provincie in de eerste maatregelronde heeft meebetaald in het kader van bodemsanering. Om die reden is de provincie ook voor de tweede maatregelenronde benaderd door HHSK.

Op dit moment financiert PZH geen maatregelen op zwemwaterlocaties binnen Delfland. Vanuit de verdeling van de wettelijke taken zien wij hier ook geen grondslag voor.

Ria van der Burg– van Leeuwen, fractie Ongebouwd
Constant van Kretschmar, fractie Bedrijven

Antwoorden

Zie de cursieve tekstblokken onder de vragen.

Toelichting op en achtergrond bij de schriftelijke vragen

Op donderdag 19 april jl. was het Algemeen Bestuur uitgenodigd voor een excursie naar de Delftse Hout. Tijdens het bezoek werd aan de aanwezigen meegedeeld, dat maatregelen in voorbereiding zijn voor een verdere aanpak van het Delftse Hout en dat besluitvorming in de VV daarover na de zomer wordt voorzien.

De plas ligt in het Natuur- en Recreatiegebied De Delftse Hout. Beheerder van dit gebied is de gemeente Delft. Er zijn tal van recreatiemogelijkheden: behalve een ligweide en twee zwemwaterlocaties is er een surfschool, verhuur van roeiboten en waterfietsen, sportvisserij, een honden uitlaatplaats en hondenstrand, een restaurant en een camping.

Delfland heeft in 2017 een zwemwaterprofiel opgesteld op grond van de Europese Zwemwaterrichtlijn voor de (2) zwemwaterlocaties Delftse Hout oostzijde en westzijde.

Uit dit rapport:

“De provincie Zuid-Holland is verantwoordelijk voor de aanwezigheid van zwemwaterlocaties en de zorg voor de veiligheid en de gezondheid van zwemmers.”

“Delfland is waterbeheerder van het Delftse Hout en is verantwoordelijk voor het zwemwaterprofiel. Daarnaast controleert het tijdens het zwemseizoen de zwemwaterkwaliteit”.

“Het strand en het recreatiegebied wordt beheerd door de gemeente Delft”.

In de conclusies en aanbevelingen (hoofdstuk 4) van bovengenoemd rapport wordt onder meer aangegeven, dat:

- 1. op grond van de Zwemwaterrichtlijn geen maatregelen nodig zijn ter verbetering van de bacteriologische kwaliteit van de 2 zwemwaterlocaties. De beoordeling over de periode 2014-2017 is resp. ‘goed’ en ‘uitstekend’.
Wel worden maatregelen aanbevolen gericht op goed kwaliteitsbeheer, maar deze behoren tot de verantwoordelijkheid van de beheerder.*
- 2. het Delftse Hout gevoelig is voor blauwalgenbloei. Er zijn de afgelopen jaren al verschillende maatregelen genomen die verbetering hebben gebracht. In 2017 is geen blauwalgenoverlast opgetreden.*

Het Delftse Hout voldoet in 2017 aan de voorwaarden van de 2 Prestatie Indicatoren: de bacteriologische kwaliteit is goed (oostzijde) en uitstekend (westzijde) en in 2017 is geen negatief zwemadvies op basis van blauwalgen afgegeven. Wel wordt bij de conclusies aangegeven, dat de reeds genomen bronmaatregelen om het nutriëntengehalte te reduceren en daarmee de kans op blauwalg te verminderen waardevol zijn, maar onvoldoende om “het beoogde effect” te realiseren.

Coalitieakkoord 2015:

Zwemwater Delfland continueert het ingezette beleid en zet alleen in op zwemwateren als ook de beheerder van het desbetreffende water inzet pleegt.

Waterbeheerplan 2015-2021:**5.6 Zwemwater**

De aangewezen zwemwaterlocaties voldoen aan de EU-zwemwaterrichtlijn en er is alleen

bij uitzondering een negatief advies als gevolg van blauwalg en bacteriën.

Op de door de provincie formeel aangewezen zwemwaterlocaties neemt Delfland maatregelen om overlast door schadelijke bacteriën en blauwalgen tot een minimum te beperken. Daarbij ligt de prioriteit bij zwemwaterlocaties met veel gebruikers en locaties waar veel kleine kinderen komen (zoals waterspeeltuinen). Blauwalgen en bacteriën zijn nooit helemaal uit te bannen uit oppervlaktewater. Er blijft daarom altijd een risico op tijdelijke overlast.

Prestatie-Indicatoren Delfland

1. *Alle zwemwaterlocaties voldoen aan de bacteriële normen, die de EU-zwemwaterrichtlijn stelt aan aanvaardbaar zwemwater.*
2. *Het aantal weken met een negatief zwemadvies op basis van blauwalgen is maximaal 3 weken per locatie per jaar voor de zwemwaterlocaties waar maatregelen zijn genomen.*

**Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland
mvanhaersmabuma@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl**

DMS nummer: Datum en tijdstip ontvangst: