

Formulier ten behoeve van het indienen van schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 37 van het Reglement van Orde Verenigde Vergadering Delfland

Beknopte formulering van de problematiek:

Zaterdag 8 juli ontstond er brand in een hoge berg met hooibalen vlakbij Hoeve Biesland. Om de brand onder controle te krijgen en vanwege het lange nablussen is zeer veel bluswater gebruikt dat in de sloten in de polder van Biesland gekomen. Op haar website geeft het Hoogheemraadschap aan dat het door de grote hoeveelheid water niet mogelijk was dit bluswater op te vangen in afgedamde sloten en het vervolgens per tankauto af te voeren.

Er is echter voor gekozen om het bluswater via het gewone watersysteem af te voeren. De verwachting was dat het water zich zou vermengen met de regen en zo afgevoerd kon worden naar de Nieuwe Waterweg. Deze natuurlijke afvoer bleek niet voldoende, waardoor ernstige problemen ontstonden met zuurstofarm en vervuild water in een groot gebied rond de locatie. Het zuurstofloze water kan vissterfte veroorzaken en deed dat ook, en kan ook andere organismen in gevaar brengen. Met extra maatregelen tbv aanvoer van vers water (uit Rijnland, Brielse meer, waterinlaten dichtzetten) is geprobeerd de stroming in het watersysteem op gang te brengen. Het zuurstofloze water kan vissterfte veroorzaken, maar ook andere organismen in gevaar brengen.

Naast het verversen van het water heeft Delfland andere maatregelen genomen: adviezen aan de beheerder van de waterspeeltuin in de Delftse hout om de inlaat van water te sluiten, het centrum van Delft is gecompartmenteerd - afgesloten van de Schie - om te voorkomen dat zuurstofarm water in de binnenstad kan stromen. Het vaarverkeer in de binnenstad is gestremd. Dode vissen zijn afgevoerd.

Inmiddels, bijna 2 weken na het incident, wordt het water in het gebied en de Schie nog steeds doorgespoeld en zijn de gevolgen van de bluswaterlozing dus nog niet geheel verdwenen.

In november 2016 was er een soortgelijk incident met vervuild bluswater. De calamiteitenorganisatie van Delfland is toen opgeschaald naar fase 1. Dat is ditmaal kennelijk niet gebeurd. Water Natuurlijk Delfland is benieuwd naar de gemaakte keuzes bij het laatste incident, de argumenten voor elk van die keuzes (mede in het licht van de ervaringen uit 2016) en wat de organisatie uit de laatste calamiteit heeft geleerd (tips en trucs) opdat bij toekomstige situaties de gevolgoeverlast van de bluswaterlozing aanzienlijk minder zal zijn dan nu het geval was. Vandaar de volgende vragen:

Vragen:

1. Was er sprake van vervuild bluswater? Indien dat het geval is, met welke stoffen was het bluswater vervuild? Wanneer is vastgesteld dat het afstromend bluswater wel dan wel niet vervuild was?

Bluswater is altijd vervuild, in dit geval was het bluswater vervuild met roet (verbrand hooi) en, naar later is gebleken, *ecoli*'s. Op basis van een eerste risico-inschatting op zondagochtend 9 juli (waarbij er een ph- en zuurstofmeting is verricht), was de schadelijkheid beperkt.

2. Welke overwegingen zijn gehanteerd om tot de conclusie te komen dat het bluswater niet kon cq hoefde te worden geïsoleerd, maar kon worden afgevoerd via het normale watersysteem? Zijn deze overwegingen achteraf gezien, nog steeds valide? Zo niet, wat kan ervan geleerd worden voor toekomstige vergelijkbare situaties?

Delfland is in de ochtend van 9 juli door de brandweer opgeroepen i.v.m. de waterkwaliteit in de polder (er was geen sprake van opschaling van de veiligheidsregio). Op dat moment was het bluswater via het slotenstelsel al verspreid door de polder. Isoleren en per tankauto afvoeren behoorde op dat moment dan ook niet meer tot de mogelijkheden.

Evaluatie

Conform de procedure (beschreven in het calamiteitenplan) wordt op dit moment gewerkt aan een evaluatie m.b.t. deze calamiteit. Hierbij wordt grondig gekeken naar het proces en de inhoud. Conform de procedure wordt deze evaluatie ter informatie naar de VV gestuurd. In de evaluatie worden de overwegingen en eventuele lessen voor toekomst meegenomen. Vooruitlopend op de evaluatie kunnen hierover nog geen uitspraken worden gedaan.

3. Er is uiteindelijk wel besloten de inlaat van de waterspeeltuin aan de Korftlaan af te sluiten en daarmee de waterspeeltuin en omgeving te isoleren. Welke overwegingen waren er om andere delen van het watersysteem niet te isoleren?

De speeltuin op zich is al geïsoleerd van de rest van het watersysteem in de polder en wordt alleen gevoed via een pomp die het water vanuit de naastgelegen sloot de speeltuin in pompt. De waterspeeltuin is geadviseerd deze pomp niet aan te zetten.

4. Volgens het Calamiteitenbestrijdingsplan slecht water moet worden opgeschaald als:

-als de brand meerdere dagen duurt

-als het bluswater niet geïsoleerd kan worden, omdat dat deel van het watersysteem nodig is om het peil op hoogte te houden

-als ernstig vervuild bluswater in "kwetsbaar water" terecht komt.

-als complexe keuzes gemaakt moeten worden over de routing en de behandeling van het vervuilde bluswater (opvangen op het terrein van derden oid).

Waren een of meerdere van deze overwegingen op deze casus van toepassing?

Wie heeft uiteindelijk besloten over het wel dan wel niet opschalen? Is er sprake geweest van een multidisciplinair overleg?

De handvaten uit het calamiteitenbestrijdingsplan Grootschalige ongelukken zijn van toepassing. Uiteindelijk is gelet op de omvang door de operationeel leider opgeschaald naar fase 2. Er heeft een multidisciplinair overleg plaatsgevonden. Ook dit onderdeel van het proces zal in de evaluatie worden meegenomen.

5. Zijn er risico's genomen door het bluswater niet af te voeren? Welke waren de risico's? Hoe was voorzien dat deze risico's konden worden beheerst? Zijn de risico's uiteindelijk in de praktijk beheersbaar gebleken? Wat betekent een en ander voor de risico-inschatting bij vergelijkbare situaties in de toekomst?

Er is circa 11520m³ bluswater vrijgekomen. Zie verder het antwoord op vraag 2 ten aanzien van de nog uit te voeren evaluatie.

6. Hoeveel kilo dode vissen zijn afgevoerd? Wat betekent dit op langere termijn voor de visstand in het gebied?

Exacte hoeveelheden zijn niet bekend, de inschatting van de aannemer is dat er circa 1000 kg dode vissen is geruimd. Specialisten van Delfland geven aan te verwachten dat de visstand zich vanzelf herstelt.

7. Zijn er andere ecologische gevolgen gemeten van het zuurstofarme water? Zijn deze gevolgen tijdelijk (minder dan 1 maand) dan wel van langere duur? In het laatste geval: op hoe lange termijn kunnen nog welke negatieve effecten worden verwacht op welke locaties?

Specialisten vanuit watersysteemkwaliteit zijn aangesloten. Mogelijk is roet (PAK's) neergeslagen op de waterbodem, dat in een later stadium wordt afgebroken. Bij dit proces wordt zuurstof verbruikt. Het zuurstofgehalte in de polder wordt daarom op een tweetal locaties gemonitord. Bij het baggerproces wordt rekening gehouden bij de mogelijk aanwezigheid van deze PAK's.

Wat betreft het ecologisch leven wordt verwacht dat ook dit zich vanzelf herstelt.

Pieter Stienstra

Joke Verplanke

Water natuurlijk

Dit formulier per email richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland mvanhaersmabuma@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl

Datum en tijdstip ontvangst (in te vullen door de griffier): 21 juli 2017 15:04 uur

DMS nr.: 1324276

