

Formulier ten behoeve van het indienen van schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 37 van het Reglement van Orde Verenigde Vergadering Delfland

Omschrijving problematiek

Delfland en gemeente Maassluis zijn gezamenlijk eigenaar van de Monstersche Sluis te Maassluis. Zij zijn gezamenlijk financieel verantwoordelijk voor het onderhoud aan dit Rijksmonument. Al enige jaren is de stichting Monstersche Sluis actief bezig om de sluis opnieuw 'doorvaarbaar' te maken. Dit blijkt mogelijk na een grondige renovatie. Voor deze renovatie is geld nodig. Voor een bedrag van ca. € 580.000,- blijkt de sluis doorvaarbaar gemaakt te kunnen worden.

Delfland heeft zich op het standpunt gesteld zich als mede-eigenaar van de Monstersche sluis conform de Wet op de Monumentenzorg keurig aan zijn verplichtingen te zullen houden om de sluis in monumentale staat te onderhouden en daar de benodigde financiën voor beschikbaar te stellen. Delfland heeft zich ook positief opgesteld om de sluis opnieuw doorvaarbaar te maken, maar daar (vooralsnog) geen financiën voor beschikbaar te stellen. Ook heeft Delfland toegezegd de benodigde vergunning te verstrekken. Ondergetekenden zijn zeer verheugd met deze positieve instelling van Delfland

Omdat de sluis een publieke functie heeft, heeft de Stichting Monstersche Sluis bij de provincie Zuid-Holland een subsidieaanvraag ingediend in het kader van herstel van oude trekvaartroutes. De aanvraag voor subsidiering van 50% van de projectkosten is tijdig ingediend en het project voldoet aan de door de provincie gestelde criteria. De provincie heeft echter verzocht de aanvraag te laten ondertekenen door de eigenaar/eigenaren dan wel door mandatering de stichting te machtigen. Blijkens een bericht op WOS-nieuws (<http://www.wos.nl/openstelling-monstersche-sluis-zeer-onzeker/nieuws/item?814537>) willen de eigenaren echter de subsidieaanvraag niet tekenen omdat ze bang zijn dat zij dan verantwoordelijk zouden zijn voor de andere 50% financiering, terwijl het de bedoeling is van de stichting om hier andere fondsen voor aan te spreken. Zonder ondertekening door de eigenaren kan de provincie de subsidieaanvraag echter niet in behandeling nemen.

Vraag

1. Is het college bereid - zodra de stichting inzage geeft in welke cofinanciering zij in gedachten hebben - te heroverwegen alsnog de subsidieaanvraag voor openstelling als mede-eigenaar te ondertekenen zodat de Stichting Monstersche Sluis door kan om openstelling te bewerkstelligen? Zo nee, onder welke voorwaarden wel?

Verdiepende vragen

1. De Monstersche Sluis maakt onderdeel uit van een publieke vaarwegennetwerk dat Midden-Delfland/ Westland via de Noordvliet verbindt met de buitenhaven van Maassluis. De sluis is niet commercieel te exploiteren. Voor bediening heeft de Stichting Monstersche Sluis een groep enthousiaste vrijwillige sluiswachters opgeleid. Voor renovatie is de stichting voor een belangrijk deel afhankelijk van publieke subsidiegevers zoals Rijk en provincie die enkel aanvragen van de juridische eigenaar accepteren. Doordat de eigenaren de subsidieaanvraag niet ondertekenen blokkeren zij de openstelling.
 - a. Indien Delfland de subsidieaanvraag wel had getekend en de stichting 50% subsidie van de provincie had verkregen, maar de andere 50% cofinanciering niet rond had gekregen, was Delfland dan als eigenaar juridisch gehouden aan het dekken van deze 50% of kon dan alsnog worden afgezien van de investeringen?
 - b. Welke afwegingen heeft Delfland meegewogen om geen handtekening te zetten? Is 'mogelijkheden tot vergroten van waterbewustzijn' er daar een van geweest?
2. Er zijn diverse mogelijkheden te bedenken waardoor de subsidieaanvraag gedaan

- kan worden zonder dat Delfland financieel risico loopt.
- a. Heeft Delfland mogelijkheden onderzocht waarbij het mogelijk is de subsidieaanvraag te ondertekenen, maar waarbij Delfland geen of nauwelijks financieel risico loopt? Zo nee, wilt u dit alsnog uitzoeken?
 - b. Zou het college bereid zijn het Delflandse deel van het eigenaarschap voor een symbolisch bedrag over te dragen aan deze (of een andere) stichting zodat de stichting zelf subsidie kan aanvragen? Zo nee, onder welke voorwaarden wel? Is het gezien de functie van de sluis mogelijk om de sluis over te dragen?
3. De stichting Monstersche Sluis beoogt de sluis voor ca. € 580.000,- op te knappen, waarvoor o.a. alle deuren worden vernieuwd en voegwerk gedeeltelijk hersteld. Dit zorgt ervoor dat Delfland in de nabije toekomst geen onderhoud aan de sluis hoeft te plegen.
- a. Hoeveel bespaart Delfland hierdoor op geld dat zonder deze reparatie sowieso komende jaren uitgegeven had moeten worden aan onderhoud voor de sluis?
 - b. Hoe groot is het onderhoudsbudget voor onderhoud aan de sluis?
 - c. Is Delfland bereid het budget dat anders voor onderhoud nodig zou zijn, als cofinanciering in het project te steken?
 - d. De Monstersche Sluis staat in de normale situatie (bij open keersluis) in open verbinding met de Noordzee en keert een waterhoogteverschil van maximaal 175 cm. Mocht zich in de huidige situatie aan de sluis een gebrek openbaren waardoor de waterkerendheid acuut in gevaar komt, wiens verantwoordelijkheid is dat dan?
 - e. Indien dit risico nu al bij Delfland ligt, neemt Delfland dan ook direct maatregelen (of moet er eerst met mede-eigenaar gemeente Maassluis overlegd worden)? Verandert dit bij een opengestelde sluis?
 - f. Mocht over 20 jaar de stichting niet meer bestaan en de dan nog steeds geopende sluis opnieuw groot onderhoud behoeven, wat zijn dan de globale kosten van het opnieuw dichtzetten van de sluis met een kleikist? Met andere woorden, hoe groot is het risico dat Delfland in de toekomst loopt?
4. Opening van de Monstersche Sluis behoort niet tot de kerntaken van Delfland. Openstelling heeft echter wel (kleine) voordelen voor de doelen die Delfland nastreeft, zoals 1) een functie als vispassage, 2) het spuien van enig overtollig boezemwater zonder dat dit pompenergie kost en 3) het creëren van waterbewustzijn bij de ingelanden.
- a. Onderkent Delfland deze 3 voordelen? Ziet Delfland meer voordelen? En nadelen?
 - b. Ziet Delfland mogelijkheden om – binnen de afgesproken financiële kaders – vanuit het genoemde doel van de vispassage bij te dragen aan openstelling van de sluis, bijvoorbeeld door een 'doelmatigheidsbijdrage' vanuit het programma waar vispassages mee worden betaald? Valt hier impliciet wat mee te besparen? Opening van de sluis is immers vele malen goedkoper dan de gemiddelde vispassage die gebouwd wordt.
 - c. Ziet Delfland mogelijkheden om – binnen de afgesproken financiële kaders – vanuit het budget voor creëren van waterbewustzijn, bij te dragen aan opening van de sluis?

Ir. M.H.P. Jansen, CDA Delfland

Ir. G.A. van der Wedden, AWP Delfland

Antwoorden

Reactie op omschrijving problematiek

Delfland is niet bereid voor het heropenen van de Monstersche sluis financiële middelen beschikbaar te stellen, omdat het niet tot de taak van Delfland behoort te investeren voor het toeristisch aantrekkelijk maken van de binnenstad van de gemeente Maassluis

om daarmee de economische ontwikkeling van de binnenstad te stimuleren.

Delfland heeft altijd aangegeven positief te staan tegenover het initiatief van de heropening van de sluis, en daaraan mee te willen werken in de vergunningverlening. Delfland heeft ook steeds aangegeven niet financieel betrokken te willen worden. Het geven van een machtiging aan de Stichting Monstersche sluis, zou nu juist wel een grote (financiële) betrokkenheid betekenen.

Daarnaast heeft de stichting zonder voldoende afstemming vóóraf een onvolledig plan aangeboden bij de subsidieverlener (provincie Zuid-Holland) en vervolgens Maassluis en Delfland verrast met het verzoek om de stichting te mandateren om te handelen uit naam van de eigenaren Maassluis en Delfland.

Delfland beveelt aan eerst tot een plan te komen waarbij alle inhoudelijke aandachtspunten zijn opgelost, en waarover betrokken partijen het eens zijn, inclusief de financiële dekking van de plannen, alvorens formele stappen te zetten.

Allereerst moet de stichting zorgen voor financiën, afhankelijk van het plan dat zij presenteren. In het plan moet de stichting met een voorstel komen hoe zij het openen van de sluis willen aanpakken. Hier heeft de stichting al onderzoek naar gedaan. Opties zijn het renoveren van de sluisdeuren en de sponningen (circa 0,6 miljoen euro) of een volledige renovatie waarbij ook het metselwerk wordt gerenoveerd (circa 1,2 miljoen euro). Dit moet op middellange termijn toch ook gebeuren. De tweede optie is grondiger en dus duurder. Het opknappen van de sluisdeuren moet in elk geval gebeuren voordat er vergunning kan worden verleend om de sluis in bedrijf te stellen.

De stichting Monstersche sluis moet zelf een keuze maken tussen deze twee varianten en voor de benodigde financiën te zorgen. Delfland als vergunningverlener zal jaarlijks beoordelen of de sluis in werkbare staat verkeerd en zonodig de sluis sluiten.

Vraag 1:

Delfland is vooralsnog niet bereid de subsidieaanvraag te heroverwegen. Delfland beveelt aan eerst tot een integraal plan te komen waarbij alle inhoudelijke aandachtspunten zijn opgelost en waarover betrokken partijen het eens zijn, alvorens formele stappen te zetten.

Verdiepende vragen:

1a.

Momenteel is er nog geen investering gedaan. Delfland vraagt van de stichting om zelfstandig te voorzien in de benodigde financiën voor de aanpassing van de sluis zodat deze open en dicht kan. Delfland wil voorkomen in de positie te komen om voor die kosten op te draaien.

1b.

Het college staat welwillend tegenover het plan van de stichting tot heropening van de sluis. Waterbewustzijn is daarbij ook een belangrijke afweging. Dat is dan ook de reden dat Hans Middendorp initiatief heeft genomen samen met de gemeente de discussie over het eigenaarschap van de sluis te beslechten. Hiermee leek de weg vrij voor de stichting voor het aanvragen van subsidie.

De vraag van de stichting om op te treden namens de eigenaren gaat echter nog veel verder. Het heeft bijvoorbeeld de consequentie dat de stichting optreedt namens Delfland en de gemeente. In deze afweging is waterbewustzijn geen afweging, maar onze rol als waterbeheerder en onze verantwoordelijkheid richting de maatschappij wel.

2a.

Delfland houdt zich bij de rol: verlenen vergunning, meewerken in de projectgroep etc.

2b.

Delfland is bereid mee te denken over de voorwaarden waaronder mogelijke overdracht van eigendom van de sluis voor een symbolisch bedrag te realiseren is.

3a.

In 2008 heeft een cosmetische renovatie van de sluis plaatsgevonden voor een periode van circa 30 jaar. De sluisdeuren zijn ook alleen cosmetisch in stand gehouden, maar sluiten niet voldoende. Daarmee heeft Delfland op korte termijn geen grote investeringsopgave. Het jaarlijks cosmetisch onderhoud beperkt zich tot bijwerken van het schilderwerk en schoonmaakkosten.

3b.

Het gaat hier om ca. € 5000-10.000 per jaar.

3c.

Nadat de Monstersche Sluis is gerenoveerd, wil Delfland overwegen om het beheer & onderhoud van de sluis op zich te nemen (uitgezonderd groot onderhoud zoals metselwerk en sluisdeuren). Op dit moment doet Delfland nog geen toezegging.

3d.

Delfland is verantwoordelijk.

3e.

Delfland neemt direct maatregelen als de waterveiligheid of de waterkering in gevaar zou komen. In de vergunning voor het in bedrijf stellen van de Monstersche Sluis zullen nadere voorwaarden worden opgenomen over de wijze hoe Delfland zal interveniëren.

3f.

Op prijsbasis 2016 kost het dichtzetten met een keikist circa €10.000.

4a.

Vispassage is op deze locatie niet effectief door de aanwezigheid van de haven. Mocht vispassage toch gewenst zijn in Maassluis dan is de naast gelegen Wateringschesluis geschikt te maken voor vispassage.

Het spuien van overtollig boezemwater is met een schutsluis zeer lastig. Het komt zeer beperkt voor dat het buitenwater lager staat dan de boezem en de sluisdeuren kunnen alleen worden geopend en gesloten bij gelijk waterpeil. Dit is zeer kritisch en als de deuren aan beide zijden open zijn geeft dit een zeer groot risico. Door een voormalig sluiswachter van de Monstersche sluis is gewaarschuwd voor vuil tussen de deuren, waardoor de deuren niet goed kunnen sluiten. Dit vraagt speciale aandacht van de sluiswachters. Bij het open zijn van alle deuren geeft dit een extra groot risico. Spuien in Maassluis kan in voorkomende gevallen via de Wateringschesluis (een van origine spuisluis) en ook met gemaal de Zaaijer

4b.

Uit eerder onderzoek is gebleken dat deze locatie niet effectief is, en is derhalve gekozen voor andere locaties. Vooralsnog lijkt het geen bijdrage te leveren. We stellen daarom aan de stichting voor om deze locatie op te nemen in ons monitoringsprogramma waar vrijwilligers helpen in kaart te brengen welke vissoorten en aantallen voorkomen.

4c.

Delfland staat welwillend tegenover initiatieven van de stichting om de Monstersche Sluis weer te openen. Het openstellen van de sluis draagt niet bij aan de taken van Delfland, daarom is er voor Delfland geen reden om financieel bij te dragen aan de plannen om de Monstersche Sluis te renoveren en de doorvaart te herstellen.

Het vergroten van het waterbewustzijn is zeker een belangrijk onderwerp voor het college. Dit is echter geen reden om onder deze noemer activiteiten te financieren die volgens onze taakopvatting niet onder de verantwoordelijkheid van het waterschap vallen.

Enkele achtergronden bij de schriftelijke vragen

Recreatief medegebruik in het coalitieakkoord

"In voorkomende gevallen zal Delfland positieve ontwikkelingen actief ondersteunen. Dit geldt eveneens voor maatregelen die betrekking hebben op de cultuurhistorie en het erfgoed."

Vismigratie

Door zoute kwel onder de sluis door wordt er veel vis gevangen aan de boezemzijde van de sluis. Je ziet het hier krioelen van de vis, zie onderstaande foto. Als vispassage zou de sluis een rol kunnen spelen, bij het schutten kan vis passeren.

Reactie/opmerking: *Er is geen sprake van zoute kwel onder de sluis. Door medewerkers van Delfland is naar aanleiding van onderstaande foto in de boezem gemeten en er is geen sprake van zoute kwel. De vis op de foto is voorn en deze vis overleefd niet in het buitenwater. Het heropenen van de sluis voor deze vissoort heeft geen zin.*



Lokaal belang

Uit een bericht van WOS Nieuws op 31/5/2016 (<http://www.wos.nl/college-maassluis-wil-nieuwe-impulsen-voor-binnenstad/nieuws/item?815414>) blijkt dat de gemeente Maassluis de Lijndraaiersbrug, een van de twee gesloten bruggen in het kanaal dat vanaf de Monstersche Sluis het binnenland in leidt, weer werkend wil maken, als een van de punten om nieuwe impulsen aan de binnenstad te geven.

Onlangs stelden CDA, PvdA en D66 in Maassluis schriftelijke vragen over de weigering van het college om een handtekening te zetten onder de subsidieaanvraag.

Vergelijking met Vlaardingen

Vlaardingen heeft twee sluisen die gratis door Delfland onderhouden en bediend worden, de sluis in Schiedam wordt gratis door Delfland onderhouden en bediend waar de Maassluisers net als alle inwoners in het gebied via de Waterschapsbelasting allemaal dik aan meebetalen.

Reactie/opmerking

Bij het sluiten van de Monstersche Sluis in 1972 is een belangrijke overweging geweest dat scheepvaart gebruik kon maken van de sluis in Vlaardingen. De economische schade voor het scheepvaartverkeer (circa 40 schuttingen per jaar) en een kwartier langere vaartijd naar Vlaardingen wogen niet op tegen de grote in-

vestering die nodig was om de Monstersche sluis te renoveren.

**Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland
mvanhaersmabuma@hhdelfland.nl
met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl**

DMS nummer:

Datum en tijdstip ontvangst: 7 juni 2016, 11.10 uur